



**Международная академия методологии
государственного управления
МОО
Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»
ВОО**

А.И.Субетто

НООСФЕРНАЯ МИССИЯ РОССИИ XXI ВЕКА

Аналитико-прогностический подход

Том 470(512)

Москва - 2020

**Научное,
энциклопедическое многотомное издание
«Человек и общество»**

(1991 -2020)

**Основатель, научный
редактор Комарова А.И.**

Для государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, государственных деятелей, политиков, ученых, специалистов-практиков, преподавателей высших и иных образовательных учреждений, аспирантов, студентов ..., а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания истинно человеческого общества - общества социальной справедливости в России, Украине и в Мире

**НООСФЕРНАЯ МИССИЯ
РОССИИ XXI ВЕКА. А.И.Субетто / Гл.
ред. Комарова А.И. Том 470(512). М., 2020.**

©Международная академия
методологии государственного управления. МОО,
2020.

©Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России». ВОО,
2020.

Настоящий Том 470(512) – это очередной выпуск 512 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности:

«Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно - управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А.Комарова



В числе 50 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема

«СОЦИАЛИЗМ, КОММУНИЗМ – БУДУЩЕЕ, ДОСТОЙНОЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

- рубрика

Энциклопедического Интернет-Издания «ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО»,
научный руководитель Комарова А.И.

Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация озабочена запросом на социальную справедливость, которой в настоящее время нет альтернативы.

И сущность этого явления, и отражающая его научная категория «справедливость» - это раскрытие субстрата (*того, что лежит в основе*) общества социальной справедливости, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и, главное, определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей - уровень его **ЧЕЛОВЕЧНОСТИ**.

Наши тревожные годы начала XXI в. - это годы, бурлящие политическими изысканиями не только действенных средств спасения Планеты Земля, но и путей изменения жизни человека и человечества, приближения её в извечном напряженном стремлении к идеалу добра и справедливости, реализованному при жизни современных и ради будущих – близких и далеких – поколений.

В то же время это годы, раскаленные жаждой богатства и власти, раздирающие всё жизнеспособное грязно политическими страстями и геополитической похотью.

Человечество стоит на пороге невиданного доселе Возрождения, на пороге эпохи, «...которая нуждается в титанах и которая должна породить титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, изд. 2-е, с. 346).

И начать преобразование человечества и человека должна Россия – к этому её призывает её история, её культура, её духовно-культурный код.

Мы видим и идею, за которой может пойти Россия, русский народ, эта идея – **СОЦИАЛИЗМ**, в котором только и возможно сохранение и развитие человечества во взаимодействии, а не в покорении природы, которая уже вошла в стадию экологической катастрофы. Идея такого **НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА** разработана в целостное научное учение создателем новой науки, научной школы – Субетто Александром Ивановичем.

Природная и социальная сторона планетарного социума в их гармонии замечательно исследована А.И. Субетто, продолжающим великие идеи Вернадского В.И. «Ноосферизм XXI века» - это основа новых научных мировоззренческих Концепций, Парадигм, Доктрин, это научная Методология,

Теория и Практика XXI века, спасительная для Человечества настоящего и будущего... это сейчас очень нужно России

В нашем данном многотомном Издании наряду с тем, что во многих статьях, томах наличествуют цитирования, ссылки на его работы, глобально, эпохально значимые исследования Субетто А.И. опубликованы отдельными авторскими Томами.

Н а п о м н и м

ИНТЕРНЕТ- адреса некоторых исследований Субетто А.И. и о нем из наших публикаций

<http://viperson.ru/articles/noosferizm-novaya-ideologiya-xxi-veka-imperativ-epohi-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-a-i-subetto-gl-red-komarova-a-i-tom-461-503-m-2020> / **Ноосферизм - новая идеология XXI века, императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 461 (503). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/manifest-noosfernogo-sotsializma-a-i-subetto-gl-red-komarova-a-i-tom-460-502-m-2020> / **МАНИФЕСТ НООСФЕРНОГО СОЦИАЛИЗМА. А.И.Субетто / Гл. ред. Комарова А.И. Том 460 (502). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/osnova-progressivnoy-evolyutsii-v-selennoy-eto-strategiya-marksizma-leninizma-perehoda-chelovechestva-ot-kapitalizma-k-kommunizmu-a-i-subetto-v-v-lukoyanov-gl-red-komarova-a-i-tom-457-499> / **Основа прогрессивной эволюции Вселенной - это стратегия марксизма-ленинизма перехода человечества от капитализма к коммунизму. А.И.Субетто, В.В. Лукоянов / Гл. ред. Комарова А.И. Том 457 (499). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/spasti-cheloveka-na-zemle-smozhet-tolko-sotsializm-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-456-498-m-2020> / **Спасти Человека на Земле сможет только СОЦИАЛИЗМ. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 456 (498). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/vladimir-ilich-lenin-geniy-russkogo-proryva-chelovechestva-k-sotsializmu-k-150-letiyu-v-i-lenina-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-387-429-m-2020> / **Владимир Ильич Ленин – гений Русского Прорыва человечества к социализму (к 150-летию В.И. Ленина). Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 387 (429). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/zhivee-vseh-zhivyh-i-teper-k-150-letiyu-v-i-lenina-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-383-425-m-2020> / **ЖИВЕЕ ВСЕХ ЖИВЫХ...».«... И ТЕПЕРЬ (к 150-летию В.И.Ленина). Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 383 (425). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/epoha-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-kak-epoha-imperativa-noosfernogo-preobrazovaniya-mira-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-348-390-m-2020> / **Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха императива ноосферного преобразования мира. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 348 (390). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/pobeda-v-velikoy-otechestvennoy-voynе-kak-voploschenie-duha-sovetskoy-sotsialisticheskoy-tsilivizatsii-ne-imeyuschego-analogov-vo-vsemirnoy-istorii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-254-296-m-2020> / **Победа в Великой Отечественной войне как воплощение Духа Советской Социалистической Цивилизации, не имеющего аналогов во всемирной истории. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 254(296). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/subetto-aleksandr-ivanovich-nashi-imena-vyp-5-gl-red-komarova-a-i-tom-246-288-m-2020> / **Субетто Александр Иванович / Наши имена. Вып. 5 . Гл. ред. Комарова А.И. Том 246(288). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/noosfernyy-sotsializm-subetto-a-i-k-itogam-foruma-marksistov-rossiya-segodnya-kuda-vedut-nas-liberaly-30-11-2019-put-k-sotsializmu-vyp-6-gl-red-komarova-a-i-tom-227-269-m-2019> / **Ноосферный социализм. Субетто А.И. / К итогам Форума марксистов: «Россия сегодня. Куда ведут нас либераль». 30.11.2019 / Путь к социализму. Вып.6. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 227(269). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/slovo-slovesnaya-vyaz-korotkih-mysley-subetto-a-i-monitoringovye-issledovaniya-put-k-sotsializmu-vyp-4-gl-red-komarova-a-i-tom-190-232-m-2019> / **СЛОВО (словесная вязь коротких мыслей). Субетто А.И. / Мониторинговые исследования: путь к социализму. Вып.4. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 190(232). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/noosferizm-kak-strategiya-spaseniya-chelovechestva-subetto-a-i-monitoringovye-issledovaniya-put-k-sotsializmu-vyp-2-gl-red-komarova-a-i-tom-188-230-m-2019> / **НООСФЕРИЗМ КАК СТРАТЕГИЯ СПАСЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Субетто А.И. / Мониторинговые исследования: путь к социализму. Вып.2. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 188(230). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/vladimir-ilich-lenin-geniy-russkogo-proryva-chelovechestva-k-sotsializmu-subetto-a-i-monitoringovye-issledovaniya-put-k-sotsializmu-vyp-1-gl-red-komarova-a-i-tom-187-229-m-2019> / **ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ ЛЕНИН: ГЕНИЙ РУССКОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА К СОЦИАЛИЗМУ. Субетто А.И. / Мониторинговые исследования: путь к социализму. Вып.1. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 187(229). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/gumanitarnyy-dialog-tsvilizatsiy-vmesto-dialoga-pulemetov-kategoricheskiy-imperativ-epohi-globalizatsii-i-vpolne-vozmozhnogo-garantirovannogo-yadernogo-unichtozheniya-vyp-2-subetto-a-i-gl-red> / **Гуманитарный диалог цивилизаций вместо диалога пулеметов – категорический императив эпохи глобализации и вполне возможного гарантированного ядерного уничтожения. Вып. 2. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 183(225). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/gumanitarnyy-dialog-tsvilizatsiy-vmesto-dialoga-pulemetov-kategoricheskiy-imperativ-epohi-globalizatsii-i-vpolne-vozmozhnogo-garantirovannogo-yadernogo-unichtozheniya-subetto-a-i-gl-red-komarova> / **Гуманитарный диалог цивилизаций вместо диалога пулеметов – категорический императив эпохи глобализации и вполне возможного гарантированного ядерного уничтожения. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 182(224). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/istoricheskiy-krah-printsipa-bogoizbrannosti-naroda-dlya-gospodstva-nad-mirom-v-epohu-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-169-211-m-2019> / **Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в эпоху великого эволюционного перелома. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 169(211). М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/vremya-litsedeev-vo-vlasti-i-pod-vlastyu-na-fone-protsessov-rynochnogo-ekotsida-cheloveka-i-prirody-i-ego-konets-v-xxi-veke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-166-208-k-m-2019> / **«Время лицедеев во власти и под властью» (на фоне процессов рыночного экоцида человека и природы) и его Конец в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 166(208). К.-М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/zakon-operezheniya-progressom-cheloveka-nauchno-tehnicheskogo-progressa-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-165-207-k-m-2019> / **Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 165(207). К.-М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/pushkin-kak-prorochestvo-budushey-russkoy-universalnosti-posvyaschaetsya-220-letiyu-so-dnya-rozheniya-velikogo-russkogo-poeta-i-myslatelya-a-s-pushkina-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-164-206> / **Пушкин как пророчество будущей русской Универсальности (посвящается 220-летию со дня рождения великого русского поэта и мыслителя А.С. Пушкина). Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 164(206). К.-М., 2019.**

<http://viperson.ru/articles/veterany-voyn-i-mezhdunarodnaya-obschestvennost-za-mir-i-druzhbu-na-planete-itogovyy-dokument-mezhdunarodnoy-konferentsii-gl-red-komarova-a-i-tom-163-205-k-m-2019> / Ветераны войн и международная общественность – за мир и дружбу на планете. Итоговый документ Международной Конференции / Гл. ред. Комарова А.И. Том 163(205). К.-М., 2019.

[ИМПЕРАТИВ. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 159\(201\). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/imperativ-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-159-201-m-2019.](http://viperson.ru/articles/imperativ-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-159-201-m-2019)

[Миссия коммунизма в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 155\(197\). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/missiya-kommunizma-v-xxi-vekesubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-155-197-m-2019.](http://viperson.ru/articles/missiya-kommunizma-v-xxi-vekesubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-155-197-m-2019)

[Прогноз ноосферно-геополитической трансформации мира. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 153\(195\). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/prognoz-noosfernogeopoliticheskoy-transformatsii-mira-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-153-195-m2019.](http://viperson.ru/articles/prognoz-noosfernogeopoliticheskoy-transformatsii-mira-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-153-195-m2019)

[Ж.И. Алфёров и научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 152\(194\). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/zh-i-alfyorov-i-nauchnoobrazovatelnoe-obschestvo-kak-osnova-strategii-razvitiya-rossii-v-xxi-veke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-152-194-m-2019.](http://viperson.ru/articles/zh-i-alfyorov-i-nauchnoobrazovatelnoe-obschestvo-kak-osnova-strategii-razvitiya-rossii-v-xxi-veke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-152-194-m-2019)

[XXI век и станет веком ноосферно-социалистической революции. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 149\(191\). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/xxi-vek-i-stanet-vekom-noosfernosotsialisticheskoy-revolyutsii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-149-191-m-2019.](http://viperson.ru/articles/xxi-vek-i-stanet-vekom-noosferno-sotsialisticheskoy-revolyutsii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-149-191-m-2019)

[Ноосферизм – новая система сохранения и развития человечества на Земле. Субетто http://viperson.ru/articles/noosferizm-novaya-sistemasohraneniya-i-razvitiya-chelovechestva-na-zemle-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-148-190-m-2019-p.](http://viperson.ru/articles/noosferizm-novaya-sistemasohraneniya-i-razvitiya-chelovechestva-na-zemle-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-148-190-m-2019-p)

[О реализации идеала социальной справедливости: идеология управляемого прогрессивного развития / Гл. ред. Комарова А.И. Том 147\(189\). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/o-realizatsii-idealasotsialnoy-spravedlivosti-ideologiya-upravlyаемого-progressivnogo-razvitiya-gl-red-komarova-a-i-tom147-189-m-2019.](http://viperson.ru/articles/o-realizatsii-idealasotsialnoy-spravedlivosti-ideologiya-upravlyаемого-progressivnogo-razvitiya-gl-red-komarova-a-i-tom147-189-m-2019)

[Принцип богоизбранности народа для господства над другими народами как принцип расизма в религиозной оболочке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 146\(188\). М., 2019 / http://viperson.ru/articles/printsip-bogoizbrannosti-narodadlyagospodstva-nad-drugimi-narodami-kak-printsip-rasizma-v-religioznoy-obolochkesubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-146-188-m-2019.](http://viperson.ru/articles/printsip-bogoizbrannosti-naroda-dlya-gospodstva-nad-drugimi-narodami-kak-printsip-rasizma-v-religioznoy-obolochkesubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-146-188-m-2019)

<http://viperson.ru/articles/noosferno-kosmicheskoe-prednaznachenie-nauki-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-145-187-m-2019> / Ноосферно-космическое предназначение науки. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 145(187). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/stalin-i-pobeda-v-velikoy-otechestvennoy-voynе-simvolyyvysoty-duha-sovetskoy-tsivilizatsii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-144-186-m2019> / СТАЛИН И ПОБЕДА в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 144(186). М., 201

<http://viperson.ru/articles/nashi-imena-subetto-a-i-noosfernaya-paradigmauniversalnogo-evolyutsionizma-kak-programma-revolyutsii-v-edinoy-nauke-xxi-vekagl-red-komarova-a-i-tom-140-182-vyp-3-m-2019> / Наши имена: Субетто А.И. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как «программа» революции в единой науке XXI века / Гл. ред. Комарова А.И. Том 140(182). Вып.3. М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/noosfernaya-ekonomika-i-mehanizm-voisproizvodstvatehnologicheskogo-bazisa-rossii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-135-177-m-2019> / Ноосферная экономика и механизм воспроизводства технологического базиса России. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 135(177). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/kollaboratsionistskoe-izmerenie-liberalnoy-revolyutsii-vrossii-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-134-176-m-2019> / Коллаборационистское «измерение» либеральной революции в России. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 134(176). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/kapitalisticheskaya-eshatologiya-prichiny-vozmognogoeologicheskogo-samounichtozheniya-stroya-kapitalokratii-subetto-a-i-nauch-redzelenov-l-a-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-133-175> / Капиталистическая эсхатология: причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии. Субетто А.И. / Науч. ред. Зеленев Л.А. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 133(175). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/umozameshenie-kak-otrazhenie-kapitalogennoy antropologicheskoy-katastrofy-i-predstoyaschie-rody-devstvitelnogo-razuma-subetto-ai-gl-red-komarova-a-i-tom-132-174-m-2019> / УМОЗАМЕЩЕНИЕ как отражение капиталогенной антропологической катастрофы и предстоящие «Роды Действительного Разума». Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 132(174). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/missiya-kommunizma-v-xxi-veke-subetto-a-i-pod-nauch-redvorontsova-a-v-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-131-173-m-2019> / Миссия коммунизма в XXI веке. Субетто А.И. / Под науч. ред. Воронцова А.В. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 131(173). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/proryv-v-novuyu-epohu-nauchno-filosofskiy-ocherk-subetto-a-i-pod-nauch-red-vorontsova-a-v-gl-red-komarova-a-i-izd-vtoroe-tom-130-172-m-2019> / Прорыв в новую эпоху: научно-философский очерк. Субетто А.И. / Под науч. ред. Воронцова А.В. / Гл. ред. Комарова А.И. Изд. второе. Том 130(172). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/gosudarstvennaya-ideologiya-rossii-vvedenie-v-problemusubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-129-171-m-2019> / Государственная идеология России: введение в проблему. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 129(171). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/epoha-velikogo-evolyutsionnogo-pereloma-kak-epoha-rodovdevstvitelnogo-razuma-stanovleniya-noosfernogo-obrazovaniya-i-noosfernoy-rossiisubetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-128-170-m-2019> / Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха родов действительного разума, становления Ноосферного образования и Ноосферной России. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 128(170). М., 2019.

<http://viperson.ru/articles/200-letie-k-marksa-i-gryadushee-150-letie-v-i-leninanoosferizm-ili-noosfernyy-sotsializm-povestka-dnya-na-xxi-vek-subetto-a-i-gl-redkomarova-a-i-tom-96-138-m-2018> / 200-ЛЕТИЕ К.Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 96 (138). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/otkrytoe-pismo-uilyamu-ripplu-iz-universiteta-shtata-oregonssha-rukovoditelyu-mezhdunarodnoy-komandy-avtorov-preduprezhdeniya-chelovechestvu-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-95-137-m> / ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ». Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 95 (137). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/globalnyy-imperializm-ekonomicheskyy-kolonializmsifromaniya-i-pensionnaya-reforma-kuda-nesutsya-rossiya-i-mir-po-volnam-okeanaistorii-xxi-veka-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-92> / Глобальный империализм, экономический колониализм, «цифромания» и «пенсионная реформа»: куда несутся Россия и мир по волнам «океана» истории XXI века? Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 92 (134). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/tvorcheskaya-individualnost-uchenogo-v-kontekstenoosfernogo-prizvaniya-v-xxi-veke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-91-133-m-2018/> / Творческая индивидуальность ученого в контексте ноосферного призвания в XXI веке. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 91(133). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/noosferizm-xxi-veka-kak-dialekticheskoe-snyatie-marksizmaleninizma-xx-veka-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-59-101-m-2018> / Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 59(101). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/sobytiya-na-ukraine-maydan-2014-kak-etap-voyny-globalnogoimperializma-protiv-rossii-subetto-a-i-red-komarova-a-i-tom-31-73-m-2018> / События на Украине (Майдан-2014) как этап войны глобального империализма против России. Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И., Том 31(73). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/noosfernaya-ideologiya-i-noosfernaya-duhovno-tsennostnaya-sistemavospitaniya-cheloveka-kak-mehanizm-profilaktiki-destruktivnyh-povedeniya-i-kultury-subetto-ai-gl-red-komarova-a-i-tom-30-72-m-2018> / Ноосферная идеология и ноосферная духовноценностная система воспитания человека как механизм профилактики деструктивных поведения и культуры. Субетто А.И. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 30(72). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/russkaya-nauka-ot-proshlogo-k-noosfernoy-otvetstvennosti-zabuduschee-rossiii-chelovechestva-subetto-a-i-red-komarova-a-i-tom-25-67-m-2018/> / Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества. Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И., Том 25(67). М., 2018.

<http://viperson.ru/articles/zelenov-l-a-u-istokov-obshchestvennogo-dvizheniya-sozidanieobshchestva-sotsialnoy-spravedlivosti-kak-ne-lomalas-stal-subetto-a-i-red-komarova-a-itom-15-57-m-2018> / Зеленев Л.А. у истоков общественного Движения «Созидание общества социальной справедливости»: «Как не ломалась сталь». Субетто А.И. / Ред. Комарова А.И. Том 15(57). М., 2018.

* * *

**НООСФЕРНАЯ МИССИЯ РОССИИ
XXI ВЕКА. А.И.Субетто / Гл. ред.
Комарова А.И. Том 470(512).М., 2020.**

* * *

СУБЕТТО

Александр Иванович:

Президент Ноосферной общественной академии наук, вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук. Заслуженный деятель науки РФ. Лауреат Премии правительства РФ. Полковник в отставке. Доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор. Автор более 1300 научных и публицистических работ, в том числе автор и соавтор более 380 книг, брошюр, монографий. Издается 13-томное собрание сочинений автора под общим названием «Ноосферизм». Опубликовано 10 томов. Глава научных школ по ноосферизму, синтетической квалиметрии, системогенетике, социогенетике и теории циклов, философии истории. Им разработаны: основы неклассической социологии, теория капиталократии и глобального империализма, концепция закона энергетической стоимости и специфических законов развития российской цивилизации, теория ноосферного социализма, концепция научно-образовательного общества, философия управляющего разума или общественного интеллекта, ноосферизм как целостная научно-мировоззренческая система.



Центр Ноосферного Развития
Научно-исследовательской
лаборатории россиеведения,
евразийства и устойчивого развития
Северо-Западного института
управления – филиала РАНХиГС

Российский государственный
педагогический университет
им. А.И.Герцена
Факультет истории и социальных наук
Кафедра истории религии
и теологии

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

Ноосферная общественная
академия наук

Петровская академия наук
и искусств

Российская академия
естественных наук

Европейская академия
естественных наук

Русское Космическое Общество
Санкт-Петербургское отделение
Философский Совет

А.И.Субетто

НООСФЕРНАЯ МИССИЯ РОССИИ XXI ВЕКА

**(философско-социально-
экономические очерки)**

*Под научной редакцией президента Академии
гуманитарных наук, доктора экономических наук,
профессора Пуляева Вячеслава Тихоновича*

Санкт-Петербург
2020

Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки) / Вступ. ст. Л.А. Зеленова; под нач. ред. президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152 с.

В очерковой форме раскрываются основания, условия и факторы, а также направления формирования и реализации ноосферной миссии России, её ноосферного призвания в XXI веке. Показывается, что ноосферный прорыв России связан с усилением роли российского государства, со становлением управляемой ноосферной экономики и ноосферного образования. Стратегия ноосферного развития в XXI веке – это одновременно разрешение противоречий социоприродной эволюции, связанный с отказом от рыночно-капиталистической системы хозяйствования.

Научные рецензенты:

- доктор философских наук, профессор Воронцов Алексей Васильевич (С.-Петербург);
- доктор философских наук, профессор Зеленов Лев Александрович (Н.-Новгород);
- доктор психологических наук, доктор педагогических наук, доктор технических наук, профессор Лукоянов Виктор Витальевич (С.-Петербург);
- доктор экономических наук, профессор Чекмарев Василий Владимирович (Кострома)

© А.И. Субетто, 2020

© Л.А.Зеленов (вступ. ст.), 2020

Оглавление

Вступительная статья: Диалектика исследований А.И. Субетто (Л.А.Зеленов)	6
Предисловие	9
Слово о Валентине Ивановиче Байденко	12
I. Очерк первый: Становление Ноосферной России – отражение действия ноосферной логики XXI века	17
1. Конец Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате в последние столетия, Истории и императив становления Ноосферной России	18
2. Экологический приговор рыночно-капиталистической системе. Ноосферизм как Ноосферный Экологический Духовный Социализм	23
3. Будущее - это Ноосферная история на базе Закона Кооперации ...	27
4. Ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции и как научно-мировоззренческая доктрина становления Ноосферной России ...	28
5. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма	30
6. Ноосферизм – «истина из России»	31
Литература	34
II. Очерк второй: Возрождение сильной государственности в России в контексте действия императива перехода человечества к ноосферной парадигме истории в XXI веке	37
1. Онтологические характеристики России как цивилизации	38
2. Воспроизводство российской цивилизации как высокоэнергостойкое производство	40
3. Специфические законы социально-экономического развития России как цивилизации	42
3.1. Инфраструктурный закон	42
3.2. Закон централизации управления социально-экономическим развитием	42
3.3. Закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики	44
3.4. Закон плановости	45
3.5. Закон общинно-государственного землепользования как закон бытия российской цивилизации	47
3.6. Доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции	48
3.7. Закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития	50
3.8. Закон идеократии	51
4. Императив возрождения в России сильной государственности в начале XXI века в контексте действия ноосферного императива	53

4.1. Эпоха Краха рынка, капитализма, либерализма и ноосферно-социалистического преобразования основ бытия человечества на Земле ...	53
4.2. Раскол истории человечества на два «потока» – рыночно-капиталистический и социалистический – и императив Ноосферно-Социалистического Будущего	56
4.3. Ноосферная миссия России и императив возрождения сильного российского государства в контексте этой миссии	57
Литература	63

III. Очерк третий: Ноосферное человековедение как основа образования и воспитания, и в первую очередь – дошкольного образования, в России	69
1. Образование должно соответствовать законам развития материального и духовного мира	70
2. Ноосферизм как «глубинное основание» развития российского образования в XXI веке	73
3. Становление ноосферного человековедения как синтез научного движения по становлению единой науки о человеке – человековедения и ноосферного научного движения в России Эпохи Великого Эволюционного Перелома	77
4. Ноосферное человековедение как основа дошкольного образования и воспитания в России – императив образовательной политики и реформ в XXI веке	79
Литература	85

IV. Очерк четвертый: Судьба средних классов в России и в мире в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в XXI веке: ноосферный «вектор» развития	91
1. Понятие среднего класса и императив «радикальной трансформации отечественного капитализма»	92
2. Крах рыночных реформ в России и экологический приговор рынку и капитализму в планетарном масштабе	95
3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и три фундаментальных противоречия в развитии человечества в XXI веке	97
4. Экологический финал в социальной эволюции рыночно-капиталистической системы как финал средних классов	98
5. Положение 1. Капитализм воспроизводит себя на собственной основе не может	99
6. Положение 2. Глобальный империализм, мировая финансовая капиталократия и экономический колониализм	101
7. Положение 3. Экономический колониализм – форма бытия и воспроизводства глобального империализма. Тотальность экономического колониализма	103

8. Положение 4. «Чистый капитализм» в России не возможен. «Россия капиталистическая» – это экономическая колония в системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии	104
9. Положение 5. XXI век как экологический финал глобального империализма и экономического колониализма и реализация ноосферно-социалистического императива как императива выживаемости России и человечества	107
10. Заключение. Судьба средних классов в России и в мире в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в XXI веке	110
Литература	115

**V. Очерк пятый: Всемирное значение Русской Научной Школы
философии хозяйства и её роль в выполнении ноосферной миссии
России в XXI веке**

1. «Философия хозяйства» С.Н.Булгакова – взгляд на предназначение хозяйства через призму «метафизического коммунизма мироздания»	121
2. Возрождение философии хозяйства и становление научной школы философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым на фоне развернувшейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как эпохи «расставания с простотой» и Ноосферного Прорыва	122
3. Важные характеристики осиповской парадигмы философии хозяйства	123
4. Что собой представляет современная философия хозяйства в России?	127
5. Русская Научна Школа философии хозяйства как философско-хозяйственная система ноосферного россиеведения	129
Литература	133
Литература	136

Послесловие	141
Литература	148

Приложение	149
-------------------------	-----

Диалектика исследований А.И. Субетто

Нам уже однажды приходилось писать о закономерности диалектического подхода в серии научных исследований питерского учёного–марксиста А.И. Субетто в статье «Ноосферное акмэ А.И. Субетто». Там мы поражаемся последовательности развёртывания единой «Ноосферной концепции» автора в его исследованиях на протяжении почти 50 лет самых разных объектов всего универсального комплекса наук (естественных, технических, общественных, гуманитарных).

В современном господстве постмодернистской эклектики антидиалектического конвенционального характера это необходимо подчеркнуть особо. Диалектика, и античная, и гегелевская и марксистская сознательно изгоняется сегодня из научных исследований и учебных программ. Невольно возникает потребность вспомнить эвристический афоризм А.И. Герцена: «Диалектика – это алгебра революции».

Диалектики боятся, потому что она радикально, качественно определяет тип мышления и сознания человека, пробуждая глубинные пласты его разума, его интеллекта. И об этом А.И. Субетто писал в специальной монографии о «Пробуждении родов разума» (2018 г.)

Именно диалектика своей сущностью, как учения о «единстве противоположностей», раскрытой В.И. Лениным в «философских тетрадах» и своим универсальным принципом взаимосвязи «общего, особенного и отдельного» определяет внутреннюю логику исследований самых сложных проблем.

В этом мы убедились, будучи знакомы с работами А.И. Субетто по проблемам квалиметрии, теории управления, экологии, экономической политики, образования, человековедения, социальной аксиологии, русскому менталитету и т.д. Везде единая нить диалектико-противоречивого единства общего, особенного и отдельного связывает разные аспекты исследуемого объекта. Возникает читательский соблазн сказать о «подчинении сознания» А.И. Субетто объективной диалектике реальности, объективному «кроту истории» (Маркс). Известно, что Ф. Энгельс говорил о возможном отражении «субъективной диалектикой объективной диалектики реальности».

Но для такого эвристического отражения сознание субъекта должно обладать таким мощным потенциалом и такой интеллектуальной пронизательностью и социальным бесстрашием, которыми и обладает разум А.И. Субетто, сформированный на базе освоенного «совокупного общественного интеллекта» (тема докторской диссертации по философии А.И. Субетто). Удивительно и то, что единая научная концепция «ноосферизма» в исследованиях А.И. Субетто не только разворачивается проблемами и обростаёт аспектами анализа вплоть до идей «ноосферного социализма», «ноосферного образования», «ноосферного управления» и т.д., но и сама внутренне спирально-диалектически развивается. Как известно, «не

зажигает тот, кто сам не горит». Концепция «ноосферизма» А.И. Субетто живёт жарким и беспощадным огнём диалектического «снятия» и удержания предыдущих продуктивных этапов исследования.

В частности, идея «ноосферы» В.И. Вернадского в исследованиях А.И. Субетто получает такое диалектико-противоречивое развитие.

Во-первых, в традиционно научном понимании идея «ноосферы», как природно-ориентированная, развёртывается в качестве концепции «экологического» характера. Она призывает человечество разумно организовывать свою экологическую деятельность во всём разнообразии её функций (охранение, восстановление, совершенствование, утилизация, защита человека). При этом сущность ноосферной организации экологической сферы трактуется как гармония двух типов мер: видовых мер природы и родовой меры человека. Именно эту гармонию мер К. Маркс (1844 г.) понимал как качественный критерий универсальной человеческой деятельности («творчество по законам красоты»).

Во-вторых, идея ноосферы диалектически разворачивается А.И. Субетто в её обращённости на все деятельности, на все сферы общества, и она приобретает статус «общесоциальной ноосферной концепции». Все сферы общественной жизни критически анализируются и оцениваются с позиций «пробуждающегося разума», требующего «гармонии мер» в экономике, образовании, управлении, искусстве, медицине и т.д. И эта «общесознательная концепция» последовательно разворачивается А.И. Субетто в гуманистической концепции «ноосферного социализма» (см.: А.И. Субетто, Манифест ноосферного социализма. – Спб., Астерион, 2011).

В-третьих, эвристическая плодотворность идеи «ноосферизма» диалектически реализует себя в историко-хронологическом общепланитарном, глобально-земном варианте, охватывающим не только настоящее, актуально-земное бытие человечества, но и прошлое, и будущее его потенциального бытия. И это получает отражение в форме концепции «земного, общепланетарного ноосферизма» в исследованиях А.И. Субетто цивилизационно-прошлого и цивилизационно-будущего во всемирной истории человечества. При этом автор критически рассматривает и оценивает как различные концепции прошлого (рабство, христианство, иудаизм и семитизм, масонство, капитализм и империализм), так и прогностические концепции будущего. И всё это сделано диалектическими и научными аргументами единой интегральной концепции «ноосферизма».

В-четвёртых, диалектическая логика исследований приводит А.И. Субетто к формированию и развитию концепции «космического ноосферизма», охватывающей эвристические идеи и догадки о существовании внеземного, космического разума. Эта «космическая», космологическая концепция универсально-всеобщего масштаба позволяет включить в поле ноосферных исследований самые различные идеи землян: первобытно-языческие фантазии, античные мифологии, религиозно-конфессиональные учения, астрологические домыслы, научную и художественную фантастику, догадки о космическом разуме и внеземных цивилизациях и т.д.

С позиций единой концепции ноосферизма, а не эклектически-толерантного постмодернизма удаётся осмыслить и понять диалектические закономерности как земного, так и космического бытия универсума. Эта концепция «ноосферного космизма» или «космологического ноосферизма» развёрнуто представлена в серии статей А.И. Субетто в недавно вышедшем 9-ом монографическом сборнике «Ноосферного образования», изданном под редакцией А.И. Субетто в 2019 году в Санкт-Петербурге. Важно отметить, что концепция «ноосферизма» позволяет автору объединить в данном сборнике в диалогопротиворечивом общении самых разных авторов с их дискуссионными трактовками универсума и его различных аспектов бытия.

Ноосферные исследования А.И. Субетто продолжаются на базе Ноосферной Общественной Академии наук, и он приглашает к сотрудничеству на основе разумного диалога всех мыслящих людей как представителей Единого человеческого рода.

Не кстати, а по сути дела следует сказать, что А.И. Субетто является полковником космических войск и несколько лет участвовал в строительстве космодрома в Плесецке.

Успехов тебе, Александр Иванович, в этой благородной миссии!

Лев Зеленов

*доктор философских наук,
президент Общероссийской
академии человековедения,
действительный член Петровской
академии наук и искусств,
почетный профессор
Нижегородского государственного
архитектурно-строительного
университета, председатель
Нижегородского
Философского Клуба*

*«Возрождение России есть
возрождение всего мира. Гибель
России есть гибель всего мира»¹
Е.И.Рерих*

ПРЕДИСЛОВИЕ

¹Из письма Елены Ивановны Рерих к президенту США Ф.Д.Рузвельту от 17 декабря 1935 года. Цит. по кн.: «Знамя преподобного Сергия Радонежского (Сборник)». – Новосибирск: Сибирское рериховское общество. Изд-во «Сибирь, XXI век». Предпр. «Гелиос», 1991. С. 95

Представляемая читателю монография в форме 5-и взаимосвязанных очерков я назвал так: «Ноосферная миссия России XXI века». Основу очерков составили статьи, эссе, написанные мною в основном по темам докладов, с которыми я выступал в 2019 году.

Каждый очерк «замкнут» по своему содержанию, имеет внутреннюю логику, имеет свой «фокус сборки», задаваемый названием очерка, и в этой своей концептуальной форме может рассматриваться как своеобразный концептуальный модуль.

Поскольку статьи (доклады), которые составили основу этих очерков писались мною в разное время и являлись самостоятельными («автономными») работами, то их соединение воедино в форме представленной последовательности, как очерков, включает в себе неизбежные повторы. Я их сознательно оставил, потому что даже одна и та же цитата, которая мною используется в разных контекстах, выполняет разную концептуально-логическую функцию.

Тем не менее, каждый очерк дополняет другой, и их единство обеспечивается общей системной организацией, которая и позволяет мне думать, что книга в целом отвечает по своему содержанию тому названию, которое я определил, как то, чему посвящена эта книга.

И в этом своем качестве она развивает идеи, которые были развернуты в монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)», изданной в 2017 году. Кроме того, она является важной частью того научного направления в теоретическом комплексе Ноосферизма, которое можно назвать ноосферной парадигмой философии истории России.

Ю.М.Осипов не раз в своих работах писал о необходимости «мобилизационного сосредоточения интеллектуальных, финансовых и материальных ресурсов» «в направлении созидания «новой России»²

Мое глубокое убеждение, подкрепленное исследованиями (почти за 30-летний период) по ноосферизму, философии истории России и человечества, по теории капиталократии, по теории глобального империализма, по теории ноосферного социализма, по концепции Эпохи Русского Возрождения, по концепции научно-образовательного общества, по философии интеллекта и разума, состоит в том, что такой «новой Россией» может быть только «Ноосферная Россия», т.е. Россия, возглавляющая Ноосферный Прорыв человечества, как основу стратегии его выхода из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Поэтому и проходящий становление теоретический комплекс, носящий общее название «Россиеведение», в свете действия ноосферного императива XXI века, может состояться только как «Ноосферное россиеведение».

Я приношу мою глубокую признательность Ольге Александровне Бодровой, осуществившей электронное макетирование книги, научному

² Экономическая теория в XXI веке – 8(15): Экономика модернизации/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.Ю.Архипова, Е.С.Зотовой. – М.: Ростов н/Д: Вузовская книга, 2011. – 496с.; с. 3

редактору – Вячеславу Тихоновичу Пуляеву, научным рецензентам – Алексею Васильевичу Воронцову, Льву Александровичу Зеленову, Виктору Витальевичу Лукоянову, Василию Владимировичу Чекмареву, и коллективу научного издательства «Астерион» во главе с Владимиром Викторовичем Никифоровым за проделанную работу в процессе издания этой книги.

Осенью 2019 года ушел из жизни видный российский ученый, внесший большой вклад в развитие российского образованиеведения, Валентин Иванович Байденко. Меня связывала с ним большая дружба. Поэтому посчитал необходимым после этого короткого предисловия поместить мое «Слово о Валентине Ивановиче Байденко».

*Александр Иванович Субетто
д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор, Заслуженный
деятель науки РФ, Лауреат Премии
Правительства РФ, директор Центра
ноосферного развития Научно-
исследовательской лаборатории
россиеведения, евразийства и устойчивого
развития Северо-Западного института
управления (филиала РАНХиГС при Президенте
России), профессор кафедры истории религии и
теологии Факультета истории и социальных
наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный
профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого,
почетный президент Ноосферной
общественной академии наук, вице-президент
Петровской академии наук и искусств,
председатель
Философского Совета Русского Космического
Общества, вице-президент Международной
академии гармоничного развития человека
(ЮНЕСКО), член президиума Международного
Высшего Ученого Совета, действительный
член Российской академии естественных наук,
Европейской академии естественных наук,
Международной академии психологических
наук, Академии философии хозяйства,
Академии проблем качества*

*Санкт-Петербург
23 января 2020 г.*

СЛОВО О ВАЛЕНТИНЕ ИВАНОВИЧЕ БАЙДЕНКО

Новый, 2020-й год, вступил в свои права. Отшумели новогодние праздники. Прозвучали в православных храмах песнопения во славу Рождества Христова.

Зима, однако, продолжает пока отступать под напором теплых ветров с «Запада», несущих в себе энергию Гольфстрима.

Вглядываясь в «контуры Будущего», мы всё время стремимся оценить значение событий больших и малых, которые «засечками» отпечатались в нашей памяти.



Среди печальных событий осени прошлого, 2019-го, года стала кончина 11 ноября Валентина Ивановича Байденко, ученого, философа, мыслителя, великого русского педагога, сделавшего не просто много, но именно «сверхмного» для развития российской системы образования в непростое историческое время для России, которое некоторые современные эксперты даже назвали «смутным временем», – в переломное и знаковое время, в котором отлилась «ломка» всей истории человечества, на мой взгляд, связанная со становлением новых, ноосферных, не имеющих аналогов в прошлом, оснований бытия Человека на Земле, обеспечивающих решение глобальных экологических проблем и

достойное Будущее.

Валентин Иванович Байденко родился 15 сентября 1941 года на Кубани, в Краснодарском крае, и с первых месяцев своей жизни познал лихолетье немецкой оккупации (он был жестоко травмирован румынским солдатом, и мать его выкармливала в буквальном смысле своей грудью, передавая с материнским молоком энергию стимула к выздоровлению). Затем уже будучи подростком, он повредил в одной из аварий позвоночник, и долгое время будучи парализованным продолжал учиться в школе, преодолевая свой недуг. Вся жизнь Валентина Ивановича состоялась в «логике» постоянного преодоления «барьеров» («препятствий»), и одновременно она стала своеобразной «кузницей», в которой «выковывалась» такая сила духа, уже начиная с подросткового возраста, которую бы я сравнил с силой духа моего любимого героя Павки Корчагина из романа «Как закалялась сталь», в которой нашла отражение сила духа самого автора этого романа Николая Островского,

написавшего его, будучи парализованным, в санатории в Сочи в 30-х годах прошлого века.

Известный философ нашего времени Александр Сергеевич Панарин в книге «Реванш истории» все цивилизации мира разделил на две категории – «прагматические» (где реализуется принцип «действовать по обстоятельствам») и «духовные» (где реализуется принцип «действовать вопреки обстоятельствам») цивилизации. Россия по А.С.Панарину относится к духовным цивилизациям.

Валентин Иванович относится к числу тех духовных русских людей, которые очень часто действовали вопреки обстоятельствам и выходили казалось из безвыходных ситуаций победителями. И в этой своей духовно-нравственной ипостаси он был «духовным воином». Валентин Иванович в свое время успешно закончил школу, затем философский факультет нашего знаменитого Московского государственного университета, у истоков становления которого возвышается величественная фигура Михаила Васильевича Ломоносова, и в котором сложившаяся «философская школа» славится такими именами как И.А.Ильин, А.Ф.Лосев, А.А.Зиновьев, Г.П.Щедровицкий, А.С.Панарин, А.Д.Урсул, И.А.Козиков и многие другие.

Валентин Иванович Байденко прошел не простой профессиональный путь сделав очень много в области повышения качества профессионального образования, а затем уже, начиная с начала 90-х годов, в деле развития современного высшего образования в «пространстве» перехода России к рыночной экономике.

Я близко познакомился и подружился с Валентином Ивановичем Байденко, начиная с 1993 года, когда он появился в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов, включившись в исследования проблем создания нормативной базы качества высшего образования в России, в разработку теоретических основ науки об образовательных стандартах. Он активно выступал в международных научных симпозиумах «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», идея проведения которых была предложена мною и поддержана Н.А.Селезнёвой осенью 1991 года, и которые стали проводиться почти ежегодно с 1992 года, вплоть до 2006 года.

Он подчеркивал особое значение сложившейся на базе Исследовательского центра российской научной школы квалиметрии человека и образования, не имеющей аналогов в мире.

Валентин Иванович опубликовал огромное количество книг – монографий и учебных пособий по проблемам проектирования федеральных государственных образовательных стандартов, научных и системных основ компетентностного подхода, по дидактике высшего образования, по проблемам правильного понимания смысла, содержания и миссии Болонского соглашения по модернизации высшего образования в Европе, и другим проблемам.

Когда тяжелая болезнь приковала его к постели, когда снова он оказался в ситуации борьбы за жизнь и сохранения способности творить, писать статьи и книги, он показал удивительную мощь духовного преображения. Надежда

Алексеевна Селезнева, став его женой, близким ему другом, постоянно поддерживала это неустанное его «горение» в постоянном поиске истины и гуманистического преобразования образования в России и в мире. Примером является его статья, опубликованная в 2015 году, «Болонский процесс: современный этап», в которой указывал, что «нервом Болонского процесса является повышение качества высшего образования», и связывал его с «поощрением и активизацией инициатив вузов по развитию педагогических инноваций», при этом предупреждал об опасности «формального прочтения Болонского процесса», которое дискредитирует дух самого Болонского соглашения и наносит урон качеству национальных систем образования, в которых он формально внедрялся, вступая в конфликт с традициями и культурой образования, воспитания и обучения в той или иной стране.

Стиль его мышления отличался насыщенностью постоянной философской рефлексией и системной строгостью и структурированностью. Он поднимал такие темы как дидактика высшего образования в дискурсе качества, этапность целеполагания в цикле качества (цель – концепт – примечания – мониторинг) и другие. В 2007 году он издает цикл своих лекций «Проектирование федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования» на темы: «Компетентностный подход в высшем образовании: сущность, основания, причины», «Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования на основе компетентностного подхода как принципиально новые стандарты», «Бакалавр и магистр как новые типы квалификаций», «Требования к результатам освоения основной образовательной программы», «Отражение современных тенденций развития высшего образования в требованиях к условиям реализации основных образовательных программ», «Проектирование образовательных стандартов».

Валентин Иванович Байденко был интеллигентом в высшем понимании этого понятия, которое сложилось в духовном пространстве русской культуры. Дмитрий Сергеевич Лихачев писал в своих «Письмах о добром»: «Интеллигентность нужна при всех обстоятельствах. Она нужна и для окружающих, и для самого человека. Это очень, очень важно, и прежде всего для того, чтобы жить счастливо и долго – да, долго! Ибо интеллигентность равна нравственному здоровью, а здоровье нужно, чтобы жить долго, не только физически, но и умно... Интеллигентность не только в знаниях, а в способностях к пониманию другого...».

Валентин Иванович обладал такой интеллигентностью в определении Лихачева. Это был удивительно жизнерадостный человек и настоящий друг. А дружба, как говорит один близкий мне человек, – больше чем любовь. Он умел дружить. И у меня с ним была настоящая дружба.

Пока функционировал «Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов» во главе с Н.А.Селезнёвой в доме екатерининского времени в Москве на Измайловском шоссе, дом 4, вплоть до конца 2011-го года, я регулярно там встречался с Валентином Ивановичем. Он был душой нашего коллектива. После заседаний Ученого Совета, когда мы садились за

столы и начиналось неформальное общение, всегда звучала его гитара и его поющий проникновенный душевный голос, – и мы пели песни на слова Окуджавы, песни Пахмутовой и Добронравова.

В конце 90-х годов он успешно защитил докторскую диссертацию по педагогике на диссертационном совете, руководимым Виталием Александровичем Слестёниным. По просьбе Н.А.Селезнёвой я позвонил Слестёнину, с которым мы были очень духовно близки, с рекомендацией принять Валентина Ивановича и побеседовать с ним на предмет возможности защиты его диссертации. Виталий Александрович радушно откликнулся.

Валентин Иванович защитился блестяще. На этой защите был почти весь коллектив Исследовательского центра, в том числе Надежда Алексеевна Селезнева, Ирина Алексеевна Зимняя, Дмитрий Михайлович Забродин, Владимир Михайлович Соколов, Марат Бакиевич Гузаиров, Юрий Геннадьевич Татур и другие.

После 2011 года Валентин Иванович Байденко и Надежда Алексеевна Селезнева стали постоянно жить в Пскове, летом проводя свое время в Изборске, в своей усадьбе, в которой Валентин Иванович создал великолепный «мини-парк» (его можно назвать и «садом») по своему замыслу-проекту. Начиная с 2016-го года мы – я, Лидия Михайловна (моя супруга), Ольга – моя дочь, и Кирилл – её муж, постоянно навещали их летом. И каждый раз у меня с Валентином Ивановичем завязывался насыщенный, его можно назвать и философским, разговор на разные темы. В последний раз я с ним общался в июле, уже ушедшего в прошлое, 2019 года. Он лежал в кровати, но ум его, интеллектуальная реакция были великолепны. Мы беседовали непрерывно около 2-х часов. Он живо интересовался моими работами, темами моих последних исследований и обобщений. Я ему рассказывал о научно-мировоззренческой системе ноосферизма, над которой я уже работаю более 25 лет, делился своими оценками по современной геополитике и моими прогнозами будущего России и человечества.

Главное, что меня поражало в облике Валентина Ивановича в последние годы, так это лучистые глаза, такой живой, искромётный ум, который стал редко встречаться даже среди молодых. Д.С.Лихачёв писал: «Что же самое главное в жизни? Главное может быть в оттенках – у каждого свое собственное, неповторимое. Но все же главное должно быть у каждого человека. Жизнь не должна рассыпаться на мелочи, растворяться в каждодневных заботах». Жизнь Валентина Ивановича Байденко, как её я познал и увидел через призму наших встреч, бесед, диалогов, иногда очень длительных, иногда коротких и искромётных, соответствовала этой мысли о смысле жизни Лихачева.

Ушел из жизни большой, великолепный, красивый духовно, глубоко проникающий своей мыслью в существо тех проблем, которые его волновали и становились предметом его исследований, Человек! Пусть наша земля ему будет пухом! А память о Валентине Ивановиче будет благодарно храниться в наших сердцах. Вечная ему память!

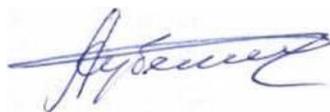
5-го и 6-го декабря я принимал участие в Международной научно-практической конференции «Диалоги о дошкольном образовании» (на базе Псковского университета), на которой я выступал в качестве пленарного докладчика, и затем лектора (выступил с лекцией, посвященной законам творчества человека и роли знания этих законов в системе дошкольного образования и воспитания). Приняла участие в этой конференции и Надежда Алексеевна Селезнева. Вечер 5-го я провел в гостях у Надежды Алексеевны, и Валентин Иванович незримо не только присутствовал за нашим столом, но и как будто был включен своими мыслями в нашу беседу. А на следующий день мы с ней съездили в Изборск, походили по парку-саду, который стал своеобразным «памятником» Валентину Ивановичу, а затем поехали на «Изборское кладбище», между прочим – очень старинное, существующее чуть ли не с XIII века, посетили свежий холмик, усыпанный многими цветами и траурными венками, под которым нашел свое пристанище Валентин Иванович. Постояли в молчании и у могилы, и на краю кладбища, с которого открывались великолепные виды на живописные холмы и дали Изборской земли. Здесь ощущалась какая-то мощь всей истории России-Руси, которую хранило и передавало нам в ощущениях это пространство.

Валентин Иванович Байденко прожил достойную жизнь. В ней отпечатались и величие, и напряжение, и драматизм того исторического времени, который был охвачен периодом его жизни: 15.9.1941 – 11.10.2019. Он был достойным сыном русского, и советского, народа, он был и остается в истории отечественных науки, философии, культуры и образования ярким её представителем: ученым, философом, мыслителем, педагогом, патриотом.

Время адекватной оценки трудов и творчества Валентина Ивановича Байденко впереди. Я склоняю свою голову перед памятью об этом великолепном, чудесном человеке и не менее значимом, достойном, талантливом ученом и педагоге!

8 – 9 января 2020 года
(Санкт-Петербург)

Субетто Александр Иванович



«В XX в. мы видим новый резкий перелом в научном сознании человечества... Мы живем во всяком случае в эпоху крупнейшего перелома... проявилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества сила – научная мысль... Она выявилась впервые в истории человечества в новой форме, с одной стороны, в форме логической обязательности и логической непрекаемости её основных достижений и, во-вторых, в форме вселенскости, – охвата ею всей биосферы, всего человечества, в создании новой стадии её организованности – ноосферы»

В.И.Вернадский [31, с. 63, 64]

I. ОЧЕРК ПЕРВЫЙ:

Становление ноосферной России – отражение действия ноосферной логики истории XXI века

1. Конец Стихийной, в рыночно-капиталистическом формате в последние столетия, Истории и императив становления Ноосферной России

Становление Ноосферной России – отражение действия ноосферной логики истории XXI века. В определенной степени аргументации этого теоретического тезиса посвящена моя монография «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» [38], опубликованная мною в 2018 году. В ней я подчеркивал [38, с. 15, 18, 19]:

«Становление Ноосферной России в XXI веке... есть императив выживания её как евразийской общинной цивилизации...».

«Ноосферная Россия – это:

- Россия, выходящая на ноосферную парадигму устойчивого развития – единственно возможную модель устойчивого развития;
- Россия, совершающая преобразование оснований и механизмов своего развития на базе социального устройства воспроизводства качества жизни общества в форме Ноосферного Духовного Экологического Социализма;
- Россия, развивающаяся на базе научно-образовательного общества – единственной формы становления ноосферного общества...;
- Россия, в которой экономический и технологический базис развития становятся ноосферными, обеспечивающими управляемую ноосферную гармонию на всём российско-евразийском пространстве её бытия;
- Россия, в основе стратегии развития которой лежит система ноосферного непрерывного образования..., как главный механизм, обеспечивающий становление ноосферного человека и ноосферного гуманизма, обеспечивающий становления Учителя и Управляющего ноосферной формации;
- Россия, в которой государство как система власти, как коллективный управляющий её развитием на долгосрочную перспективу, олицетворяет собой Ноосферный Синтез Науки и Власти, делающий российское государство ноосферным, а олицетворяющую им власть – ноосферно-научной властью;
- Россия Ноосферного Прорыва, в которой русский народ остаётся руководящей силой этого Прорыва, опираясь на:
 - достижения Русского Космизма,
 - достижения Ноосферной Научной школы в России;

- результаты уже осуществляющейся Великий Ноосферный парадигмальный революции, итогом которой становится Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая, система, и осуществляющийся Ноосферно-ориентированный Синтез всех научных знаний...».

Ноосферное россиеведение рождается как часть этого процесса «Ноосферно-ориентированного Синтеза всех научных знаний» [38, с. 19], программа которого задается Ноосферизмом [6, 7, 12, 13].

Карл Маркс в свое время так определил коммунизм [1, с. 116]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... Есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» (выдел. мною, С.А.).

«Коммунизм», в определении К.Маркса, «как действительное разрешение противоречия между человеком и природой» [1, с. 116] в XXI веке приобретает ноосферное содержание, трансформируется в Ноосферизм, потому что переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века, обозначил:

- **не только Финал всей Стихийной истории, всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, в том числе и Экологический Финал института капиталистической частной собственности и рынка,**

- **но и выход на арену Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции, потребовавшей Ноосферного Синтеза Человеческой Истории с глобальной эволюцией Биосферы в форме управляемой социоприродной эволюции (на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма).**

Подтверждением моему этому выводу служит мысль Б.Коммонера, знаменитого американского эколога, высказанная им в книге «Замыкающийся круг» более полувека назад [2]:

«Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает общественное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распорядиться жизненно важным достоянием. Значит эту систему надо менять» (выдел. мною, С.А.).

Но за антиэкологической и антиноосферной сущностью института частной собственности проявляется антиэкологическая и антиноосферная сущность рынка, рыночных механизмов развития.

Были ли по этому поводу предупреждения со стороны проницательных умов России и мира? – Были.

Вот, например, знаменитый русский и советский ученый-палеонтолог, яркий последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского и не менее знаменитый писатель-научный фантаст И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» предупреждал еще на рубеже 50-х – 60-х годов XX века [3, с. 659]:

«Западные люди начинают понимать, что отказ от природы ведёт их цивилизацию к большей опасности. Будучи сам частью природы, человек тщательно разрушает её вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные условия для заболеваний»... Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка» (выдел. мною, С.А.).

Вслед за И.А.Ефремовым, уже группа зарубежных ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, 30 лет спустя, в 1991 году в докладе, выполненном по заказу Мирового Банка, подчеркнула:

«...в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» (выдел. мною, С.А.).

Что же собой представляет переживаемая историческая эпоха??

Какова историческая судьба и России, и человечества определяется самим ходом истории?

«Логика» истории XXI века – это «ноосферная логика», т.е. логика перехода к ноосферной парадигме развития, за которой скрывается логика «расставания» с рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, и конечно – «расставания» с «Миром Войн и Насилия».

Следует напомнить, что риск ядерного самоуничтожения возник сразу же, как только во владении империализма США появилось ядерное оружие, которое они испытали при атомной бомбардировке городов Японии Хиросима и Нагасаки в начале августа 1945 года, совершив преступление против человечества, погубив сотни тысяч жизней мирных жителей, а затем собирались нанести по плану «Дропшот», разработанному Пентагоном в 1950 году, внезапный удар 300-ми атомными бомбами по крупным городам СССР, в том числе – Москве, Ленинграду, Горькому, Куйбышеву, Свердловску, Казани, Баку, Тбилиси, Новосибирску, Омску, Саратову, Перми (тогда именовался этот город «Молотов»), Ярославлю и др. (всего 70 городов), и еще дополнительно – 29000 бомб по 100 городам, чтобы в одно мгновение уничтожить 85% советской промышленности и более 50% населения СССР [8, с. 56].

Позже моделирование последствий от одновременного использования такого количества атомных бомб для бомбардировки, выполненное группой ученых под руководством Н.Н.Моисеева, в начале 80-х годов XX века, показало, что от такого ядерного удара наступает «ядерная зима» почти на всей территории Земли, и «произойдет полная перестройка биосферы» и в «новой биосфере места для человечества не будет» [9, с. 275]. Иными словами, риск ядерного самоуничтожения человечества в 1950 году был очень велик. И только появление после войны, еще при И.В.Сталине и благодаря его воле и

руководству, ракетно-ядерного щита в СССР охладило пыл американских «ястребов», готовых пойти на «безумный шаг».

«Мир Войн и Насилия» – неотъемлемый атрибут истории классовых обществ, который продолжает сохраняться вплоть до наших дней. Поэтому «диалог пулеметов» или как раньше называли – «дипломатия канонерок», продолжает действовать. И этот «мир» есть в современную эпоху порождение глобального империализма мировой финансовой капиталократии США (затем англо-американского мира и Западной Европы).

И так называемая «глобализация» была и остается по сути своеобразной «маскировочной вывеской», за которой проходило становление строя мировой финансовой капиталократии, как системы глобального империализма и экономического колониализма, использующего «войны» и «цветные революции» не только для реализации своей диктатуры «Рах Americana», но и для получения сврехприбылей.

Канадская журналистка и социолог Наоми Кляйн опубликовала книгу, которую назвала **«Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф» (2007)** [10, с. 214 - 217], которая вошла в список мировых бестселлеров, и в которой фактически утверждается: **современный капитализм в США и Великобритании есть капитализм, целенаправленно создающий управляемый поток катастроф («управляемый хаос»), чтобы переводить страны с более-менее сильными экономиками в экономико-колониальную зависимость от «метрополии» глобального империализма.**

Ненадежность диалога цивилизаций в мире господства империализма демонстрирует политика президента США Трампа, которые аннулирует договорные обязательства США в области запрета на производство ракет средней дальности (носителей ядерного оружия) с Россией, обязательства США по отношению к Ирану и т.д.

Известный историк, представитель аристократического рода в Британии, **Арнольд Джозеф Тойнби**, еще в начале 70-х годов, незадолго до своего ухода из жизни, **вынес своеобразный морально-нравственно-гуманитарный приговор «западной цивилизации»** [11, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

Никто из ученых и философов мира не поставил вопрос:

«Почему именно в XX веке человечество своей хозяйственной деятельностью на Земле породило глобальный экологический кризис, а не раньше (хотя локальные экологические кризисы в истории человечества были, но не было глобального экологического кризиса, и тем более первой фазы

Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей под сомнение будущее человечества на Земле)?».

Я, поставив перед собой такой теоретический вопрос, сделал важное открытие для понимания «логики» современного развития человечества. Оно состоит в том, что именно в XX-ом веке произошла энергетическая революция (я определяю эту революцию как «Большой Энергетический Взрыв» [12] в социальной эволюции – истории человечества), т.е. скачок в энергетике мирохозяйственного природопотребления в среднем в 10 в 7-й степени раз (я опирался в своих прикидочных расчетах на данные Ф.Спира [15]). Такой многопорядковый скачок в энергетике мирохозяйственного природопотребления (и соответственно в «давлении» со стороны человечества на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы) выявил несовместимость этой большой энергетике «давления» мирового хозяйства (экономики) на Биосферу и стихийных форм (на базе рынка, частной собственности, капитализма, войн и насилия) развития человечества.

Действует, открытый мною закон, который я назвал **законом интеллектно-информационно-энергетического баланса**. Этот закон формулируется так [14, с. 14; 16, с. 17; 18., с. 17]:

- **чем больше со стороны хозяйства социальной системы (общества) воздействие по своей энергетической мощи на Природу – Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, – тем больше требуется лаг упреждения негативных последствий от такого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы (общества), и тем более наукоёмкими (и соответственно – интеллектоёмкими и образованиеёмкими) должны быть управление и олицетворяющая его власть.**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «высветила» действие этого закона и поставила экологические Пределы всей Стихийной Истории человечества, в том числе экологические Пределы рыночно-капиталистической системе («мировому капитализму» по Дж.Соросу [19]), доминированию закона конкуренции, институту частной собственности (собственности на средства производства), рынку и тем более современному «капитализму катастроф», а вернее глобальному империализму [20, 21] и его постоянному спутнику – экономическому колониализму [22].

Мировой капитализм и мировой рынок, в форме системы глобального империализма и экономического колониализма, в одночасье превратились в систему экологического самоуничтожения человечества.

В «Манифесте ноосферного социализма», опубликованном в 2011 году, я прямо указывал [23, с. 20]:

«Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он,

порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой и человечество в небытие».

2. Экологический приговор рыночно-капиталистической системе. Ноосферизм как Ноосферный Экологический Духовный Социализм

Итак, в конце XX века глобальный экологический кризис перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая только подтвердила выводы известного доклада Римскому Клубу Д.К. и Д.Л.Медоузов и Й.Рандерса «За пределами роста» [24]: мировая экономика в своем развитии в парадигме постоянного роста уже вышла за «пределы», диктуемые её взаимодействием с природой Земли. По данным прогнозного моделирования А.П.Федотова в его работе «Глобалистика» (2002) [25] **человечество войдет в двойной коллапс – социально-глобальный коллапс между богатым меньшинством и бедным большинством человечества и глобально-экологический коллапс – в 2025 ± 5 году.** Имеются и другие, близкие к данной, оценки, например, что **человечество в сложившейся рыночно-капиталистической парадигме хозяйствования на Земле может перейти «точку невозврата» в период между 2030-м и 2050-м годами.**

В 2017 году в социальных сетях Интернета появилось «Предупреждение человечеству. Второе уведомление» – своеобразный аналитический доклад-статья, написанный международной группой ученых во главе с Уильямом Рипплом из Университета Штата Орегон в США, которое подписали более 15 тысяч ученых из 184 стран. В этом докладе указывалось, что прошедшие 25 лет с момента появления первого «Предупреждения человечеству», написанного группой ученых в 1992 году, очевидно, по результатам обсуждения глобальной экологической ситуации на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в этом же году, и по 2017-й год, – есть потерянное время. За это время произошло ухудшение экологической ситуации в мире, например, по таким характеристикам:

- сокращение пресной воды на душу населения на 26%;
- резкое снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение числа «мертвых зон» в океане на 75%;
- истребление лесов объемом в 1,2 миллиона квадратных километров;
- значительный рост выбросов в атмосферу углерода и средних температур;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%.

Я в своем «Открытом письме Уильяму Рипплу» [26] («письмо» выставлено на многих порталах и сайтах в России и переправлено в США), указал, что при всей его значимости, как документа современной эпохи, главный недостаток текста этого «Предупреждения» – отсутствие указания на главную причину сложившейся ситуации, когда процесс экологической

гибели человечества нарастает, а ООН, правительства и политические элиты бездействуют, – глобальный империализм, сохраняющий установки (в доминирующей экономической политике) – на рынок, конкуренцию, на господство транснационального капитала и либерального (либертарианского) мировоззрения.

В этом письме я указывал [26, с. 9]:

«Главная причина развивающегося процесса экологического планетарного самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как формы её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма».

Мировая капиталократия блокирует гуманитарный диалог цивилизаций, предложив миру в сентябре 1995 года принятую её представителями в Отеле «Фермонт» в Санкт-Франциско каннибалистскую модель «20%:80%» [27, с. 20], по которой 80% населения Земли были объявлены «лишними» с позиций воспроизводства мирового капитала, и обрекаются на уничтожение с помощью войн, «цветных революций», голода и т.п., а чтобы эти «незолотые» («неизбранные» мировым капиталом) люди и народы не восставали, З.Бжезинским была предложена специфическая стратегия лишения их критического мышления – «титттейнмент» («титти» – от английского слова, означающего «женские груди», и являющаяся метафорой, за которой стоит лишение целой группы стран продовольственной безопасности, а «кормящими» странами выступают страны «золотого миллиарда» – «метрополии», а «тейнмент» (происходит от английского слова «ретейнмент») означает «развлечение»; за этим словом стоит стратегия привития этим «лишним» людям культа бездумных развлечений, наслаждений, наркомании, алкоголизации и медленного вымирания. **Вполне возможно, что «капитализм катастроф», о которой пишет Наоми Кляйн, есть одна из частей стратегии реализации этой чудовищной, циничной (глобально-фашистской по сути, если вдуматься в содержание этой модели с гуманистических позиций) модели «20%:80%».**

В каком же формате возможен гуманитарный диалог цивилизации?

Ответ автора, который и составляет мировоззренческий стержень концепции, состоит в указании на единственный такой формат – **ноосферно-социалистический, вытекающей из утверждения:**

Ноосферизм – стратегия экологического спасения человечества и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия – к Миру, в которой доминирует Закона Кооперации, – и на основе Ноосферного Экологического Духовного Социализма формируется планетарная кооперация народов-этносов (с сохранением разнообразия культур и цивилизаций), как основа становления Ноосферного Коллективного Разума Человечества.

Россия – самостоятельная, евразийская, общинная цивилизация, цивилизация Правды, причем с самым большим «пространством-временем»

(хронотопом) бытия и с самым холодным климатом (и, следовательно, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества), в которой всегда доминировал (из-за суровых климатических условий жизни) закон кооперации.

Именно Россия, когда начался процесс, по мере наступления капитализма и ценностей Запада с установкой на индивидуализм и свободу в буржуазном понимании (в первую очередь – через свободу перемещения капитала), её экономической колонизации, совершила Великую Октябрьскую социалистическую революцию и Русский Прорыв Человечества к социализму, отвергнув капиталистический путь, который вошел в конфликт с цивилизационными основаниями и ценностным геномом России.

С этого момента история человечества разделилась на две противостоящих друг другу истории [6, 28, 29]:

- **стихийную, в рыночно-капиталистическом формате, историю, которую Маркс определил, как «предысторию»,**
- **и управляемую, на основе социализма и плановой экономики, историю, которую Маркс определил, обращая свой «взор» в будущее, когда победит коммунизм, как «подлинную историю».**

Вся история XX века – это одновременно история противостояния капитализма, а вернее империализма (по В.И.Ленину), и социализма.

Кратковременный исторический реванш глобального империализма в первую очередь империализма США (неслучайно начальник ЦРУ Гейтс 14 декабря 1991 года на Красной площади в Москве совершил в одиночку свой «парад победы», транслируемый по телевидению в США, – прошла такая информация в социальных сетях Интернета),

когда по «сговору» Ельцина, Кравчука и Шушкевича в Беловежской Пуще был осуществлен демонтаж СССР, и в результате произошло определенное отступление «первой волны» социалистических преобразований в мире, определившей историю XX века,

– совпал с «экологическим приговором» со стороны Биосферы и планеты Земля (в соответствии с действием гомеостатических механизмов) этому империализму.

Исторический реванш совершал уже «экологический труп», каковым являлась на начало 90-х годов вся мировая система капитализма.

В этом состоит какое-то грозное Послание всей думающей, еще не потерявшей разум (из-за алчности, гонки за прибылью, конкуренции, потребительства), части человечества, в первую очередь той, которая своим трудом и определяет логику воспроизводства его жизни, – Послание от самой Истории.

Это Послание есть «вызов» (понятие А.Дж.Тойнби), сформированный «логикой»

– как Внутренней Логикой Социального Развития (частью которой является и «формационная логика», как смена общественно-экономических

формаций, олицетворяемых способом общественного производства, по К.Марксу, и «цивилизационная логика», как историческое и спирально-циклическое развитие множества локальных цивилизаций, отражающих культурно-социальные архетипы развития),

– так и **Большой Логикой Социоприродной Эволюции** [6, 12, 13, 28, 29], заявившей о себе, по моему определению, глобальным экологическим кризисом в XX веке, а затем первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

В чем состоит смысл этого «послания» со стороны Истории, как исторической диалектики взаимодействия этих двух «Логик с большой буквы»?

– В том, что **наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома** – и в исторический спор между **Капитализмом** (историей в рыночно-капиталистическом формате – Стихийной историей) и **Социализмом**, в будущем – Коммунизмом (историей в социалистическом формате как историей управляемой на базе плановой экономики) **вмешалась Большая Логика Социоприродной Эволюции, предъявив человечеству императив выживаемости, как ноосферный императив, – императив управляемой истории в новом качественном формате – ноосферном формате** [30], когда заканчивается автономная, отделённая от Природы социальная история, и начинается управляемая социоприродная эволюция, которая в свою очередь возможна только на базе **Ноосферного Экологического Духовного Социализма** [6, 28, 29].

Россия совершила первой во всемирной истории человечества Социалистический Прорыв, создав первое в мире социалистическое государство СССР. Именно СССР (С.Г.Кара-Мурза назвал СССР советской цивилизацией) в 1945 году одержал Великую Победу над гитлеровским фашизмом – передовым отрядом империализма, специально «вращенным» мировой капиталократией для уничтожения социализма и СССР, и тем самым спас весь мир от фашистско-гитлеровской диктатуры мирового капитала.

И именно в СССР зарождается в первой половине XX века научное учение о ноосфере В.И.Вернадского, вернее – научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу.

В настоящее время в понятие ноосферы вкладываются самые разные смыслы: от трактовки её только как «сферы разума», до трактовки, как формы проявления Космического разума на Земле.

Я придерживаюсь естественно-научного подхода к определению ноосферы, который формируется уже в теоретической системе В.И.Вернадского, а именно:

- **ноосфера есть новое состояние Биосферы, в котором научная мысль как планетное явление [31], материализованное в «энергии культуры» (термин В.И.Вернадского), по своему воздействию на живое вещество Биосферы становится равномасштабным другим факторам её глобальной эволюции.**

В.И.Вернадский в «Философских мыслях натуралиста» отмечал [32, с 44]:

«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества...

...необходимо подчеркнуть неразрывную связь её создания с ростом, научной мысли, являющейся первой необходимой предпосылкой этого создания. Ноосфера может создаваться только при этом условии».

3. Будущее – это Ноосферная история на базе Закона Кооперации

Прошедшие почти три четверти века после смерти В.И.Вернадского резко изменили глобальную ситуацию на Земле. **На Земле наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода от Стихийной парадигмы истории на базе доминирования Закона конкуренции («Конкурентной истории») к Управленческой и Ноосферной парадигме истории на базе доминирования Закона кооперации («Ноосферной и Кооперационной истории») [6, 7, 12 – 14, 16 – 18 и др.].**

Интересно, что эта смена парадигм в социальной эволюции человечества описана И.А.Ефремовым в научно-фантастическом романе «Час Быка» [33, с. 7] как смена «Эр» истории

- смена «Эры Разобщенного Мира» – ЭРМ, которая и есть вся история эксплуататорских обществ на базе конкуренции, войн и насилия, и к концу которой происходило «уничтожение культуры и избивание лучших», «Эрой Встретившихся Рук» – ЭВР, в которой доминирует кооперация, сотрудничество, взаимопомощь, справедливость и получает расцвет творчество людей, и осуществляется освоение Космоса. Но, как показывает в романе И.А.Ефремов, человечество, осваивая Космос, открыло во Вселенной планеты, «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевевают мёртвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. **Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»** (выдел. мною., С.А.). Это предупреждение И.А.Ефремова как никогда актуально сегодня.

Всем мыслящим людям доброй воли на Земле, всем действительным ученым и философам, всем, кто исповедует Правду и готов ради неё, как писал о себе В.И.Вернадский, отдать свою жизнь, нужно приложить все усилия, и именно это должно быть целью «гуманитарного диалога» в современную эпоху, чтобы переход Биосферы в Ноосферу и переход современной стихийной истории человечества, поставившей его на грань экологической гибели, в управляемую ноосферную историю состоялись,

т.е. состоялось ноосферно-социалистическое преобразование основ бытия человечества на Земле.

И я думаю, что именно Россия должна стать инициатором такого ноосферно-гуманитарного диалога на общей основе ценностей ноосферного гуманизма и стратегии выживания всего человечества.

4. Ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции и как научно-мировоззренческая доктрина становления Ноосферной России

Ноосферизм как термин и понятие введено в научный оборот мною во время написания статьи «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)» осенью 1996 года и опубликованной в газете «Ульяновская правда» 15 мая 1997 года [34], и затем включенное в «Избранное» под названием «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия», опубликованном в 1999 году [35, с. 342 - 349].

В этой статье я писал:

«Императив научного управления как условия движения системы «Человечество – Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу усиливает потребность в кооперации, в коллективистском характере мироустройства человеческой жизни.

Если «ноосферная логика развития» есть внешняя большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики», и есть социалистическая логика.

Будущий синтез этих двух направлений... и может быть определен, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм.

Становящийся ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта выдвигает на передний план образование и просвещение, более того, ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общество» (выдел. мною, С.А.).

Ноосферизм, таким образом, появляется, как качественно новый этап в развитии учения о ноосфере В.И.Вернадского, несущий на себе «печать» резкого качественного различия переживаемой нами Эпохи Великого Эволюционного Перелома от той исторической эпохи, в которой жил и творил В.И.Вернадский, – тоже переломной, потому что в России – СССР

шло созидание невиданного в истории социалистического общества, но в которой отсутствовала угроза экологической гибели человечества и продолжали доминировать «природопокорительское мировоззрение» и иллюзия, что с помощью научно-технического прогресса решаются все проблемы будущего развития.

В монографии «Ноосферизм. Введение в ноосферизм» (2001) я обращал внимание на следующее [12, с. 17]:

«...в учении о ноосферогенезе в версии В.И.Вернадского имеются определённые недостаточность, уязвимость, вытекающие из позиции естествоиспытателя и натурфилософа, в которой недостаточно отражены роль рефлексии, общественного становления логики «неестественного», «искусственного», «не-Природы» (мой коммент.: ссылка на работу Ю.М.Осипова [36])».

Устранение этих «недостаточности» и «уязвимости» в натурфилософской версии вернадскианской концепции ноосферы входит в содержание **Ноосферизма,**

- **и как новой научно-мировоззренческой системы, обеспечивающей реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке, и соответственно – выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через ноосферно-социалистическое преобразование основ бытия человека и общества на Земле;**

- **и как новой стратегии развития, как новой ноосферной парадигмы истории, с приматом действия Закона Кооперации, предполагающей социальную организацию восходящего воспроизводства качества общественной жизни в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

И в этом качестве, мною в 2001 году указывалось в «Ноосферизме» [12, с.8], **«ноосферизм есть отказ человечества от рыночно-капиталистической формы своего бытия,** породившей в конце XX века глобальную капиталистическую экспансию мировой финансовой капиталократии (со «столицей» в США) и её идеологическое обоснование в форме мондиализма. – Нового Миррового Порядка с диктатурой «золотого миллиарда», управляемой мировой финансовой капиталократией, и с глобальным «гетто» для «незолотых миллиардов», обреченных по плану мондиалистов на вымирание в XXI веке через:

- диктат голода и деградацию духовно-нравственной сферы жизни, культуры,

- уничтожение суверенитетов национальных государств, разнообразия этносов и культур,

- превращение людей в однородную «серую расу» мелких «либеральных волков», стремящихся пробиться в «страну благоденствия», т.е. в число «счастливчиков», входящих в «золотой миллиард».

За прошедшее время мною издано более полусотни монографий, развивающих теоретический комплекс Ноосферизма как ноосферной меганауки, выполняющей роль научной основы стратегии спасения человечества от экологической гибели, и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук и становления ноосферного образования. Издано (в период с 2006г. по 2015г.) 10-ть томов 13-томного собрания «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм». Проведено с 2007 по 2011 годы три Международных Ноосферных Северных Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» с изданием по материалам этих форумов 3-х томов коллективных монографий. За период с 2009 по 2019 годы проведено 9 Международных научно-практических конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», по материалам которых издано 9-томное монографическое «собрание» с таким же названием. Изданы капитальные научные работы по ноосферным человековедению и обществоведению, ноосферной экономике, теории капиталоκραтии и глобального империализма, по теории ноосферного социализма, по ноосферной экологии.

Ноосферизм я рассматриваю как научно-мировоззренческую доктрину становления Ноосферной России в XXI веке [38]. Другой стратегии у России в XXI веке нет!

5. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма

Одной из важных теоретических основ Ноосферизма, в авторской разработке, составляет **ноосферная парадигма универсального эволюционизма**, объединяющая в себе три парадигмы в теоретической интерпретации законов прогрессивной (сопровождающейся ростом сложности систем) эволюции – дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин), кропоткинскую (автор – П.А.Кропоткин) и берговскую (автор – Л.С.Берг) парадигмы [6, 7, 13, 14, 16, 17, 28 и др.].

Мною доказывается, что **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности социальных систем, подчиняется действию двух метазакон:**

- **метазакону Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;
- **метазакону интеллектуализации** или «оразумления» прогрессивной эволюции.

Переживаемая Эпоха Великого Национального Перелома мною трактуется как эпоха резкой смены доминант (в соответствии с первым метазакон) в действии пары законов – закона конкуренции

и закона кооперации в социальной истории, с выходом на передний план Закона Кооперации и сопровождающего его (по отношению к обществу) – общественного интеллекта, – и, в соответствии с действием второго метазаконa, – переход к ноосферному этапу как самой истории человечества, так и к ноосферному этапу в эволюции системы <Биосфера + Человечество>.

Одновременно, это есть роды Действительного Разума и Действительного Человечества [14, 17], т.е. Ноосферного Разума и Ноосферного Человечества, взваливающих на себя Ответственность за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле, через научное управление социоприродной эволюцией – единственную модель обеспечения устойчивого развития будущего человечества.

В контексте данного положения развивается в системе Ноосферизма и сама категория ноосферы:

- Ноосфера есть новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества (на базе планетарной кооперации народов-этносов), как «Разум управляющий», «встраивается» в систему гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, и начинает управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действия этих гомеостатических механизмов.

6. Ноосфернизм – «истина из России»

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха ноосферной социалистической революции [29], частью которой является ноосферная человеческая революция, несущая в себе смысл «Родов Действительного Разума» и «Родов Действительного Человечества». Эта эпоха, как революционная эпоха, по моему прогнозу, охватит весь XXI век.

У «гуманитарного диалога цивилизаций», хотя бы на уровне мыслящей, озабоченной сохранением человечества на Земле, части этих цивилизаций, есть перспектива именно в логике ноосферной мировоззренческой революции. И Ноосферизм, конечно, в его развитии на базе Российской Ноосферной научной школы [37], есть фундаментальная научная основа для такого диалога.

Опасность капиталогенного и рыночогенного экологического самоуничтожения человечества в XXI веке велика.

Призвание философии в XXI веке – стать глашатаем мощной ноосферной мировоззренческой революции с одновременным переходом от доминанты категории «Свободы», на базе которой расцветает индивидуализм, этнический и национальный эгоизм, культ рынка и прибыли, поклонение «золотому тельцу», идеология либерализма, – к категории

«Ответственности» и к сопровождающим её ценностям долга, правды, справедливости, совести, служения общему делу, кооперации, коллективизма, соборности, «всечеловечности» (Ф.М.Достоевский), солидарности, с принципом А.Швейцера «Благоговение перед любой жизнью».

Заканчивается «предыстория» человеческого Разума, в которой он не обрел ещё статус Разума, не только управляющего своей историей, но «Биосферного Разума», что связано с переходом из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Необходимо преодолеть опасность экологической гибели такого «предысторического разума» в капкане Глобальной Капитал-Мегамашины [20 - 22].

К.Маркс связывал коммунизм с представлением о «подлинной истории». А «подлинная история» – это история, в пространстве которой человек становится хозяином своей исторической судьбы. Именно поэтому «подлинная история» становится «царством свободы». **Только человек, управляющий собственной историей, в соответствии с познанными законами природы и общественного развития, включая спирально-циклическую динамику прогрессивной эволюции, и поднимающийся на уровень Ответственности за Будущее Биосферы Земли, через качественное научное управление социоприродной эволюцией, с постоянным разрешением возникающих противоречий между ним и природой, включая и преодоление периодически возникающих кризисов, – становится истинно свободным.**

Таково диалектическое единство Свободы и Ответственности, да еще в логике ноосферного развития.

В 2013 году к 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского газета «Советская Россия» в своём приложении «Отечественные записки» опубликовала мою статью «Ноосферный формат будущей „подлинной“ истории» [30].

Ноосферизм можно трактовать, в его исторической реализации в будущем, как ноосферный формат будущей «подлинной истории» или ноосферный коммунизм, мечту о котором И.А.Ефремов отразил в романе «Час Быка» [33].

Россия – великая евразийская цивилизация. И у нее есть миссия – стать историческим водителем на пути Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке.

«Манифест ноосферного социализма», представленный мною общественности, заканчивался такими словами [23, с. 107]:

«Над миром человечества бьёт набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится всё меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

Итак, я подвожу итог рассуждений в этом очерке: становление ноосферной России – это императив самого цивилизационного выживания России в XXI веке и одновременно реализация миссии стать лидером Ноосферного Прорыва человечества.

Литература:

1. Маркс, К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42.
2. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.
3. Ефремов И. Лезвие бритвы/ Ил. Г.Н.Бойко, И.Н.Шалито (Текст печ. по изд.: И.Е.Ефремов. Сочинения в трех томах. Т.3. – М.: «Молодая гвардия», 1975). – М.: Правда, 1986. – 672с.
4. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.
5. Зубаков В. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
6. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
7. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений» 28 января 2017 года в Смольном институте РАО, Санкт-Петербург). В 2-х кн./ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. Книга I. – СПб.: Астерион, 2017. – 488с.
8. Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72с.
9. Моисеев Н.Н. Как далеко до завтрашнего дня: 1917 – 1993. Свободные размышления. – М.: РАЕН, 2018. – 385с.
10. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
11. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
12. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
13. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова Аркадия Антоновича. – СПб. Астерион, 2017. – 100 с.
14. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н, проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

15. Спир Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности// Эволюция: аспекты современного эволюционизма /Отв. ред. Л.Б.Гришин, А.В.Коротаев, А.В.Марков – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 86 – 129
16. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений – теорем). – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
17. Субетто А.И. Роды Действительного Разума. – СПб.: Астерион. 2015. – 200с.
18. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технические прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвящённой 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
19. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
20. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 98с.
21. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
22. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб. Астерион, 2019. – 52с.
23. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
24. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста – М.: Пангея, 1994. – 304с.
25. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
26. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto I. Open Letter To William Ripple/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
27. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.
28. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
29. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXIвека: основания теории: монография. Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

30. Субетто А.И. Ноосферный формат будущей «подлинной» истории// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2013. – 14 марта. - №5(277). – 16с.; с. 7 – 9.
31. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271с.
32. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520с.
33. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.
34. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (В.И.Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997 – 15 мая.
35. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
36. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.
37. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
38. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

*«...самое главное экономическое чудо XX века – индустриализация, которая проводилась в СССР...
...Нам есть чему поучиться у самых себя. Ценнейший опыт, как говорится, у нас лежит под ногами»*

В.Ю.Катасонов [9]

«В области высшего образования следует посмотреть правде в глаза. Советская система подготовки специалистов развалена. Бакалавриат и в принципе, и в условиях слабого среднего образования, в России не даёт полноценного высшего образования...

Основная беда состоит в том, что мы обманываем самих себя»

Г.Г.Малинецкий [83]

II. ОЧЕРК ВТОРОЙ:

Возрождение сильной государственности в России в контексте действия императива перехода человечества к ноосферной парадигме истории в XXI веке

1. Онтологические характеристики России как цивилизации

Занимаясь постоянно уже на протяжении последних 20 лет **разработкой научно-мировоззренческой системы Ноосферизма**, как теоретического комплекса и идеологии XXI века, и одновременно новой парадигмы стратегии развития человечества, спасающей его от неотвратимой экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития [31, 32, 40, 43 – 46, 50, 54 – 57, 59 – 62, 64, 65, 68, 70 – 72, 75], одновременно я **постоянно разрабатывал свою теоретическую систему философии истории России, как уникальной евразийской цивилизации, основ и императивов её стратегии развития в XXI веке**, подчеркивая её всемирно-историческое, ноосферно-социалистическое призвание [31, 33 – 42, 47, 49, 51, 53, 55, 58, 60, 62, 63, 66, 69, 70, 72, 75].

В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию», написанной мною в 2005 году по поручению Президиума Академии и полностью базирующейся на теоретической системе по философии истории России, представленной в моей монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» [33], и единогласно принятой на VI Съезде Академии 7 октября 2005 года, в «Разделе 1.1. Россия» (Статья 1 – 11), так характеризовалась Россия, как цивилизация [34, с. 5 - 9] (выдел. мною. С.А.; здесь я решил дать достаточно развернутую выдержку из этой своей работы):

локальная цивилизация, цивилизационными характеристиками которой являются:

- **самая большая и холодная территория на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;**
- **евразийское местоположение; по оценке Макиндера – «евразийская ось» истории;**
- **общинная цивилизация;**
- **духовная цивилизация;**
- **цивилизации на базе российского суперэтноса, носителем которого является русский этнос (по последней переписке населения, в 2002-ом году, включающий в себя более 80% населения);**
- **цивилизация, пережившая в последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью»;**
- **цивилизация, объединяющая около 140 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, большинство из которых являются коренными, т.е. всегда проживающими на евразийской территории России.**

В этом своем качестве Россия выступает «цивилизацией всечеловечности» и внутри себя моделирует все проблемы бытия человечества на Земле».

...

«Россия не является ни Европой, ни Азией. Она есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез «европейского» и «азиатского» начал, давший отдельный, самостоятельный культурно-цивилизационный архетип большому пространству исторического бытия людей, населявших территорию России, которую можно назвать «российской Евразией».

Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть её внутренняя, историческая самоидентификация».

...

«Евразийское местоположение России определяет её своеобразную геополитическую системную функцию на Земле – быть центром устойчивости и неустойчивости в мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно быть предиктором (предвосхищающей системой) всемирной истории человечества».

...

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию, к трудовому созиданию, к заботе о социально-ущемленной части населения.

В этом её качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культуры правды, защиты Отечества, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России...».

...

«...Прорыв человечества к социализму впервые в его Истории произошёл в России и это событие всемирно-исторической значимости, которое маркирует начало Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX век...

Опыт XX века свидетельствует, что социализм зарождается не по схеме Маркса в центрах развитого капитализма, а на его периферии, т.е. не на Западе, а на Востоке. И начало истории социализма на Земле положено российской цивилизацией и в этом событии проявилась предикторная роль России в Истории...».

...

«Советская цивилизация в лице СССР как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась, таким образом, не каким-то

«уклонением» от магистрального пути человечества, как хотят представить некоторые «квазиученые» на Западе и в России, чтобы оправдать происходящую капиталистическую реформуляцию по «сценарию интеллектуалов» из США и Западной Европы, а вернее – империалистическую её колонизацию, а, наоборот, имманентно присущей основаниям России логикой истории. «Россия социалистическая» выросла из «России общинной и духовной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как ей чуждого и грозящего ей гибелью».

...

«Россия как цивилизация, несущая функцию евразийского центра устойчивости и неустойчивости мира, определяет устойчивость мира и его будущее. Если глобальному империализму мировой финансовой капиталократии в США удастся расчленивать Россию и попытаться установить свой протекторат над ресурсами и военной системой России, то здесь возникнет «геополитическая черная дыра», которая «затянет» в себя как в свою могилу всё человечество, в том числе и мировую финансовую капиталократию.

Поэтому устойчивое развитие России лежит в основе устойчивого развития человечества и это необходимо осознать всем передовым мыслителям человечества, которые олицетворяют собой коллективный разум всечеловеческого гуманизма...».

...

«Россия есть духовная цивилизация, обращённая не столько к ближним, сколько к дальним целям...

...Россия – родина появления двух основных императивов в истории человечества – социалистического и ноосферного...».

...

«Россия есть идеократия, есть цивилизация большой идеи. Без идеи Россия как цивилизация, русский человек как её строитель, – жить не могут. Россия – не просто цивилизация большой идеи, но цивилизация именно всечеловеческой идеи – идеи ноосферно-социалистической, вмещающей в себе устремление к социализму, к социальной справедливости, к возвышению духа и творчества, и одновременно устремление к «ноосфере будущего», к социоприродной гармонии...».

2. Воспроизводство российской цивилизации как высокоэнергостойкое воспроизводство

Императив укрепления государственности России на протяжении всей её тысячелетней истории вытекал из особенностей её как евразийской, с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни человека,

народа, общества (из-за холодного климата и суровых климато-географических условий ведения хозяйства, и соответственно экономики), **цивилизации**.

Я разработал **теорию закона энергетической стоимости**, представленную в ряде работ с той или иной глубиной разработки [33, 36, 46, 47, 62, 73, 74], которая перевела на язык экономической теории сформулированную А.П.Паршевым в монографии «Почему Россия не Америка?» [13, с. 34] **«горькую теорему»**:

- в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш.

Интуитивные указания на действие открытого мною закона энергетической стоимости, определяющего специфику функционирования российской экономики, мы встречаем в известной работе по политэкономии России В.Т.Рязанова «Экономическое развитие России» [4]. В этой работе В.Т.Рязанов подчёркивает, что энергозатраты человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, **чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. А это и означает, что энергетическая стоимость воспроизводства жизни россиянина (природно-необходимые затраты энергии на воспроизводство жизни человека) в ~ 3 раза выше, чем энергетическая стоимость воспроизводства жизни западного европейца.**

Из теории закона энергетической стоимости вытекает вывод, который для России служит своеобразным **энергетическим императивом** [75, с. 63]:

- **«при равной производительности и других равных условиях производства, экономические системы с более высокой энергостойкостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования».**

Энергетический императив, как требование закона энергетической стоимости, по отношению к странам с высокоэнергостойкой экономикой, **соблюдался в СССР** [9 – 11; 75, с. 62, 63]. **Но не соблюдается в современной России, де-факто ставшей, в результате рыночно-капиталистических реформ, экономической колонией системы глобального империализма США и Западной Европы, и переживающей системную катастрофу своей экономики** (что хорошо показано в докладе Г.А.Зюганова на мартовском 2019-го года Пленуме Центрального Комитета КПРФ [8] и в работе Ю.П.Савельева «Реальная экономика советской и современной России» [22]).

3. Специфические законы социально-экономического развития России как цивилизации

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяет, в соответствии с разрабатываемой мною концептуальной системой осмысления, специфику законов социально-экономического развития России [33, 34, 36, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 62, 73, 75].

Этих законов по этой концепции – восемь!

3.1. Инфраструктурный закон

Первый закон – инфраструктурный закон. Успехи в социально-экономическом развитии России, как цивилизации, **определяются инфраструктурой**, связывающей «большое пространство» бытия экономики России в единое целое, препятствующее пространственному распаду её экономики, и соответственно – распаду её государственности. А в инфраструктуре народного хозяйства России главная роль принадлежит энергетической и транспортной инфраструктурам. В соответствии с этим законом «сила российской государственности» проверяется уровнем исполнения государством требований этого закона. **Чтобы инфраструктурный системный комплекс функционировал как целое, государство должно управлять его развитием, выводя его из сферы действия рынка.**

3.2. Закон централизации управления социально-экономическим развитием России

Второй закон – закон централизации управления социально-экономическим развитием России. Этот закон может трактоваться как закон существования сильного российского государства, как базового условия прогрессивного развития России – евразийской, общинной, высокоэнергостойкой, высокохронотопной цивилизации.

Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России.

Но сильное государство в России возможно только тогда, когда оно является властью народа, когда целенаправленно устраняется социальное расслоение общества, когда основные инфраструктурные системы и системообразующие промышленные комплексы, а также природные ресурсы переходят в собственность трудового народа.

А.С.Панарин в монографии «Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке» еще на исходе XX века **показал, как императив**

сильного государства сопровождал всю тысячелетнюю историю России, которая представляла собой постоянно идущий евразийский синтез, синтез земледельческого и скотоводческого (номадического) компонентов. Он показывал в своей работе, что российское государство тогда сильное, когда оно «усыновляется народным духом», т.е. когда народ видит в государстве своего защитника и носителя идеи справедливости [3, с. 117 - 125]. Таким было Советское государство, особенно в эпоху Сталина, что хорошо показал В.Ю.Катасонов [9 – 11], а также я в ряде своих работ, посвященных феномену советской цивилизации и её духа [37, 38, 58 – 60, 66, 69].

Частично на роль мною указанного закона централизации управления в системе российской государственности и цивилизационного развития указывают расчеты Г.К.Семёнова. Он исследовал проблему оптимального соотношения централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа под-ансамблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Г.К.Семёнова показали, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы [41, с.16].

Именно процесс такого экономического распада мы наблюдаем в России. С одной стороны, он проявился в резком падении мощности промышленного потенциала страны по разным ключевым отраслям от 40% до 90% [22], а с другой стороны, проявился процессом империалистической экономической колонизации оставшихся в «живых» предприятий.

Этот процесс Г.А.Зюганов так охарактеризовал [8, с.2]:

«У нынешнего положения дел есть экономическая подоплёка. Российский бизнес в большей степени интернационален. Участие иностранного капитала в нашем энергетическом машиностроении превышает 90%. В металлургии и железнодорожном машиностроении – 70%, в добывающей промышленности и химическом производстве – 50%. Зарубежные инвесторы имеют до 80% акций в российском финансовом секторе» (выдел., авт. С.А.).

Г.А.Зюганов охарактеризовал эту ситуацию так:

«Последняя и опасная зависимость налицо».

Я характеризую эту ситуацию более жестко:

Эти данные есть свидетельство того, что Россия, начиная с 1991/1992 года, интенсивно экономически колонизируется Западом, и борьба за сильную государственность России, которая уже началась, есть одновременно и борьба против глобального империализма, и такой формы в его проявлении, как экономический колониализм [5 – 7, 14 – 16, 22 – 25, 28 – 30, 36, 44, 49, 67, 68, 72, 73, 75].

3.3. Закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.

Наличие этого закона в исторической логике социально-экономического развития России уже аргументированно, на исторических фактах, доказывается в концепции экономического развития России за XIX и XX века В.Т.Рязановым [4]. Мобилизационный потенциал экономики России находит отражение по В.Т.Рязанову в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». На высокий уровень мобилизационного качества советской экономики указывали многие авторы, анализировавшие чудо «экономики Сталина» [9 – 11, 69, 77 и др.].

Г.Малинецкий в великолепной статье «Дорогу осилит идущий» указывает на **необходимость мобилизационной формы новой индустриализации России** [83], потому что либерально-рыночная стратегия «реформ» сделала Россию де-факто экономической колонией Запада, признаками которой, с одной стороны, служит огромного масштаба поставки «сырых» природных ресурсов за границу (нефти, газа, древесины и т.д.), а с другой стороны, – почти полностью уничтоженное машиностроение, заменённое импортом.

Г.Малинецкий пишет [83]:

«Вспомним гайдаровский императив: «Всё, что будет надо, купим!». От этих лет (мое замечание: имеются в виду 90-е годы, С.А.) осталось тяжелое наследство: сегодня от 80 до 90% всего российского оборудования и от 40 до 60% ширпотреба – это импорт. Уровень проблем российской экономики можно оценить по объему импорта. В 2013 году до Крыма, Сирии и санкций он составлял около 300 млрд. долларов – бюджет крупной страны. Из них на 150 млрд. долларов закупалось оборудование и транспортные средства, а ведь СССР был машиностроительной сверхдержавой... **России в нынешнем мире как воздух нужна новая индустриализация...**» (выдел. мною, С.А.).

Мобилизация России на новую индустриализацию с учетом технологий нового типа – это основа укрепления её государственности.

Новый мобилизационно-ноосферно-технологический рывок России – это императив её национальной безопасности и её цивилизационного развития.

3.4. Закон плановости

Четвертый закон – закон плановости (или закон плановой регуляции). Следует подчеркнуть, и я на эту характеристику не раз указывал в своих работах, что этот закон есть именно закон специально-экономического развития российской цивилизации, который в СССР, при переходе России к социализму, только получил наиболее адекватную хозяйственную форму воплощения.

Я в своих работах не раз указывал [31 – 35, 40, 45 – 48, 53, 54, 62, 63, 73], что развернувшаяся **Синтетическая революция во второй половине XX века в цивилизационных основах развития всего человечества**, связанная с ростом системности, сложности, наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости как на уровне отдельных страновых экономик, так и мировой экономики в целом, **сопровождается ростом масштаба и роли планового сектора во многих странах мира.** Еще в 60-х годах XX века Дж.Гэлбрейт указывал, что экономика США на 60% – плановая, и только на 40% – рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая ещё выше.

Анри Барбюс в книге «Сталин» в начале 30-х годов XX века [77, с. 95 - 97] писал так о советской системе планирования:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное своё существование она получила в СССР, то в других странах она существовала абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. **Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики...** Управляемая экономика подобна миру между государствами, если её начать резать на части, то она существовать не может... Само собой, очевидно, что **именно в материалистических планах всего более разума...** Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – **говорил Сталин»** (выдел. мною, С.А.). Механизмы появления этого чуда недавно раскрыл В.Ю.Катасонов в статьях «Проект главного чуда» и «Золотой фундамент стройки» [9, 10]. Близкие позиции занимает белорусский ученый-экономист П.Г.Никитенко, предложивший свой вариант теории ноосферной (планово-рыночной) экономики [82].

Я показал в своих работах, что **именно отказ от планирования социально-экономического развития страны, а это означало вступление «рыночных реформ» в России в конфликт с её цивилизационными законами, и привело вместо процветания, к системной катастрофе, к рыночному геноциду всех систем жизнеобеспечения, в том числе образования и науки в России** (я посвятил феномену рыночного геноцида России в 2013 году даже специальную монографию «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика») [36, 76].

Г.А.Зюганов на мартовском 2019 года Пленуме ЦК КПРФ назвал этот результат рыночно-капиталистической реформации России «**социальным геноцидом**» [8].

О необходимости перехода к управляемой и плановой экономике пишет П.П.Лабзунов, координатор научной «Школы управляемой экономики». Он указывает на следующие принципы такой экономики [18, 19]: (1) приоритет государственного управления; (2) политическая и общественная стабильность, порядок; (3) приоритет сотрудничества; (4) принцип планирования.

Следует еще раз заметить, что закон плановой регуляции – это цивилизационный закон России, что хорошо показал на основе системно-экономического анализа В.Т.Рязанов [4]. В досоветской истории он имел другие, неявные формы, но тем не менее в том или ином виде присутствовал. В СССР, в советском социализме, он получил всеобщее развитие.

В настоящее время, в условиях уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и действующего императива выживаемости человечества, как императива его перехода к управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции [30 – 32, 40, 43 – 46, 48, 51 – 63, 65, 68, 70 – 73, 75], возникают новые качественные основы востребованности этого закона, но уже не только для России, а мира человечества в целом. И эти основы, вернее – их становление, связаны с наступившей Эпохой Великого Эволюционного Перелома [48], которая одновременно предстает и Эпохой Экологического Краха рынка, капитализма и либерализма [50].

Отметим, что это мое положение, входящее в научно-теоретический комплекс Ноосферизма [31, 32, 40, 44, 46, 51 – 61, 63 – 65, 68, 70 – 73, 75], подкрепляется выводами, сделанными, исходя из совершенно иных теоретических дискурсов, такими известными учеными и экспертами, как В.А.Зубаков [1], Н.Н.Моисеев [2], А.И. Фурсов [5, 26], Дж.Перкинс [15], Б.Коммонер [17], А.П.Федотов [20], И.Шамир и Э.Валлерстайн [23], Ж.И.Алфёров [27], П.Г.Никитенко [82], и другие.

Для России императив выживаемости в XXI веке связан с переходом её к стратегии развития как «Ноосферной России» [75], требующей, конечно, возрождения механизма планирования и управления социально-экономическим развитием, что в свою очередь и будет возрождением сильной государственности в России. Других альтернатив нет.

3.5. Закон общинно-государственного землепользования как закон бытия российской цивилизации

Пятый закон – это закон общинно-государственного землепользования.

Россия на протяжении всей своей истории развивалась на основе общинной организации хозяйства на земле, которая по В.Т.Рязанову «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования» [4].

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика её развития в условиях сурового климата, при высокой энергостойкости воспроизводства сельского хозяйства России (Россия как самая холодная цивилизация в мире), запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупреждал императора Александра III об угрозе скупки земель американскими «фактóрами» и о необходимости жёсткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве [31, 33, 39].

Нарушение этого цивилизационного закона России, которое нашло отражение в принятых Земельном и Лесном кодексах, уже почти за 2-а десятилетия XXI века, проявилось не только в запустении продуктивных земель, фактически – в системной катастрофе аграрного комплекса в районах с очень высокой энергетической стоимостью воспроизводства сельского хозяйства (Нечерноземье, Русский Север, Сибирь, Дальний Восток), но и в опустошающих лесные ресурсы России пожарах, порождающих ускорение процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы по многим экологическим индикаторам.

Появился де-факто рыночный геноцид всего аграрного комплекса России.

Необходимо срочное возрождение общинно-государственного землепользования, с введением государственной собственности на Землю, с направлением земельной ренты на рост благополучия всего народа. Отношения частной собственности на землю должны быть заменены арендными отношениями, в том числе с введением вечной аренды на землю с правом наследования. Такой тип землепользования действует в Израиле, Новой Зеландии и в ряде других стран.

3.6. Доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции

Шестой закон – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции.

Мною разработана ноосферная парадигма универсального эволюционизма [75, с. 96 - 98], в соответствии с которой любая прогрессивная эволюция (эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем) подчиняется действию 2-х метазаконov [52, 54, 56, 61, 64]:

- **метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора – к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта;**
- **метазакону интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции (в соответствии с которым закон перехода Биосферы в Ноосферу, открытый В.И.Вернадским, приобретает дополнительные обоснования – переход эволюции Биосферы на Земле и социальной эволюции человечества в свой ноосферный этап развития есть проявление этого закона).**

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в которую перешел глобальный экологический кризис, по моей оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов [30, 31, 43 – 46, 48, 50, 51, 54, 56, 59 – 63, 65, 68, 70, 71], фактически поставила экологические пределы доминированию закона конкуренции, и соответственно – рынка как главного механизма развития рыночно-капиталистической системы в форме глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии и сопровождающего его экономического колониализма.

Россия как самая холодная, т.е. высокоэнергостойкая, цивилизация в мире всегда развивалась на базе доминирования закона кооперации [31]. Нарушение этого закона «рыночными реформами» за период с 1991-го года по настоящее время, фактически привело к процессу деиндустриализации страны, сокращению аграрного комплекса страны с одновременным процессом «обезлюживания» огромных территорий России в зонах Нечерноземья, в Сибири, на Дальнем Востоке, почти на 50%, к резкому падению качества питания населения, здоровья нации, к обнищанию населения.

Теперь в процесс диалектического взаимодействия законов конкуренции и кооперации вмешалась Природа. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха смены парадигмы Стихийной, на базе доминирования закона конкуренции, Истории – парадигмой Управляемой, на базе доминирования закона кооперации, Ноосферной Истории [31, 32, 43, 44, 48, 50, 59 - 62].

Россия «вскочила в поезд рыночной мировой экономики», исходя из либерально-рыночной идеологии её реформаторов и исповедуемого ими принципа рыночного фундаментализма, в тот исторический момент, когда этот «поезд» уже «мчался под откос», в «пропасть небытия» в форме возможной экологической гибели, и возник императив выживаемости

человечества как императив его перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного социализма.

Уже осенью 1991 года, когда Ельцин, Марчук и Шушкевич совершили конституционный переворот, разрушив СССР через денонсирование Союзного Договора ради «светлого рыночного будущего» каждой из советских республик – будущих стран СНГ, в Докладе, написанном международной группой ученых во главе Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, прозвучал, как гром среди ясного неба, вердикт [1, с. 9]:

• **«в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

А рынок – это конкуренция. Значит наступил экологический конец и рыночной конкуренции, и частной капиталистической собственности, формой бытия которой служит рынок.

Правда, приблизительно за 20 лет до этого вердикта знаменитый американский эколог Б.Коммонер пришел, на основе своего исследования, к выводу, близкому по смыслу к вышеуказанному вердикту [17]: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы.**

Фактически, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы можно говорить, что происходит **рыночный экоцид** человечества [71].

В этом контексте возрождение сильного государства в России, а им может быть только ноосферное государство [75], требует возвращения России к своим цивилизационным основаниям, в том числе к требованиям закона доминирования закона кооперации над действием закона конкуренции.

Отметим, что система народного хозяйства СССР представляла собой огромную народно-хозяйственную, промышленную и колхозно-совхозную, кооперацию, т.е. отражала собой реализацию этого закона. И.М.Братищев и С.Н.Крашенинников в работе, изданной в 1999 году – «Россия может стать богатой!» писали [84, с. 15, 16]: «Задолго до появления крупных внутригосударственных и международных транснациональных корпораций СССР стал крупнейшей в мире корпоративной хозяйственной структурой... Как экономическая корпорация СССР разработал и ввёл в действие научную систему обоснования внутренних цен, позволяющих эффективно использовать природные ресурсы в интересах народного хозяйства. Её особенностью были, в частности, низкие по сравнению с мировыми цены на топливно-энергетические (наше замечание: де-факто – это означает, что советское государство интуитивно учитывало открытый мною закон энергетической стоимости, С.А.) и другие природные ресурсы... Корпоративный подход (мое замечание: этот подход и есть отражение действия закона кооперации, С.А.) к экономике как к целостному организму предполагает выделение достаточных средств на инвестиции, оборону, армию, науку, образование, культуру, хотя с позиции эгоистичных и недалёких субъектов рынка надо всё проесть немедленно».

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в содержании которой раскрывается действие первого метазакон прогрессивной эволюции – сдвиг от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, теперь уже выполняющего одновременно роль императива выживаемости всего человечества [59 – 62, 64], этот возврат России к своему цивилизационному основанию бытия – закону кооперации происходит на фоне действия единственной стратегии экологического спасения человечества – перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе планетарной кооперации народов-этносов и мира без войн и насилия, которые в свою очередь возможны только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

3.7. Закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития

Седьмой закон цивилизационного (и экологического) развития России – это закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими особенностями развития.

Устойчивое развития России требует (и это требования действовало на протяжении всей её истории, в том числе истории СССР) постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных резервов, поддержание регулирования транспортно-энергетической инфраструктуры России.

Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, как базиса развития российской цивилизации (с самой высокой энергетической стоимостью своего воспроизводства и с самым большим хронотопом бытия, определяющим растянутость в пространстве всех видов коммуникаций). Выполнение этого закона – одна из функций российского государства.

3.8. Закон идеократии

Восьмой закон – закон идеократии. Этот закон означает, что само бытие и развитие российской цивилизации, как цивилизации самого большого пространства-времени своего бытия (хронотопа бытия), не может быть реализовано без существования и власти большой идеи, т.е. идеократии.

Власть большой идеи, ориентирующей народы России, и в первую очередь – русский народ, как носителя большой идеи, на достижение долгосрочной цели развития, и таким образом сплачивающей общество, всегда присутствовала на протяжении всей истории России.

Эта особенность России, как замечает А.И.Фурсов [5, с. 75], делают её (и СССР как её историческое развитие в форме советской цивилизации) «империей наоборот», где русский народ, как «державнообразующий народ» не эксплуатировал окраины и их народы», а наоборот, ведомый этой большой идеей, – «вкладывал в них средства, отрывая от себя в ущерб себе».

В «Слове о русском народе и русском человеке» я подчеркивал следующее важное цивилизационное качество русского народа и России [37, с. 176]:

«Превратить большое «пространство-время» в нечто связанное единым качеством бытия может только большая идея, как идея развития, и как одновременно – идеал развития. **Вот почему русский народ – созидатель российской цивилизации – не мог не выдвинуть национальную идею России, получившей название «русской идеи».**

У В.С.Соловьева «русская идея звучала как народно-религиозная идея, обращенная к воплощению в жизни народа христианского идеала или идеала Христа», в котором присутствует требование «служения вселенским идеалам любви, добра и справедливости» [37, с. 126].

Н.А.Бердяев подчеркивал в феномене русской идеи такой момент, который может быть охарактеризован как «**Россия пророческая**» [78, с. 309 - 312], и который еще раз подтверждает мою характеристику российской цивилизации, как исторического предиктора [33]. Он указывал, что «**Россия пророческая**» есть отражение того факта, что она несёт в себе идею будущего, свою устремленность к святости жизни, к решению «мировых задач», для которых она предназначена» [78, с. 309 - 312].

Я писал в своём «Слове о русском народе и русском человеке» [37, с. 178]:

«Все «русские идеи» в разные исторические периоды в развитии России, и это еще нужно осознать, являлись в той или иной мере устремлениями России, российского общества, русского народа к правде, справедливости, к добру человеческого бытия, к доминанте соборности, дружбы, кооперации, сотрудничества, взаимопомощи, духовного начала жизни (а «духовное» без «соборности» и «кооперации» немислимо) над материальным, над деньгами и стремлением к обогащению, к наживе».

Такой общей («русской») идеей России XXI века становится идея, соединяющая ноосферизм с социализмом, «эпоху ноосферы» с «эпохой

социализма», т.е. идея и идеал Ноосферного Экологического Духовного Социализма [31, 32, 38, 42, 55, 58 – 61, 65, 66, 70], вне которого ни у России, ни у человечества нет Будущего уже к концу XXI века. **«Россия пророческая» в бердяевском определении должна стать «Ноосферной Россией» [75].**

Несколько в ином смысловом измерении на ноосферный формат «русской идеи» в XXI веке указывал и известный советский и русский философ В.Н.Сагатовский [79]. Он категориальную логику «русской идеи» в XXI веке представил в виде причинно-наследственной категориальной цепи [79, с. 166]:

< Соборность → Всеединство → Софийность → Общее Дело → триада (ответственный поступок – со-бытие – правда отношений), которая синтезируется в «фокусе» – НООСФЕРЕ>.

Итак, 8-й закон развития российской цивилизации и соответственно российского государства – Закон идеократии – приобретает в XXI веке ноосферное измерение, обретает статус «Закона ноосферной идеократии».

В книге «Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия» я подчеркнул следующее своё понимание предназначения русского народа в XXI веке [72, с. 28]:

«Русский мужчина воспитан всей историей в духе служения Общему Делу, государству, которое им воспринимается как остов бытия русского человека на Земле. Когда либерально-рыночная, капиталистическая контрреволюция лишила его этого «духа служения», жизнь его стала сокращаться, появился в 90-х годах знаменитый демографический «русский крест», русский народ стал вымирать.

Возвращение Большой Идеи в духовное пространство бытия русского народа – императив, необходимость. И этой Большой Идеей в XXI веке является становление Ноосферы на Земле» (выдел. мною, С.А.).

К этому моему положению можно добавить в качестве его подкрепления теоретическое открытие И.А.Гундарова [21], состоящее, по его мнению, в утверждении существования «закона духовно-демографической детерминации для России» (этот закон фактически может рассматриваться своеобразным аспектом открытого мною еще в конце 80-х годов XX века «закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект» [31, 32, 46, 63]), нарушение которого несёт (по И.А.Гундарову) в себе 70 – 80% причин вымирания населения (в основном – русского народа) в 90-е годы XX века (в результате «рыночных реформ»).

Возрождение сильной российской государственности, таким образом, приобретает смысл возрождения российской государственности в новом, ноосферном качестве, отвечающем императиву выживаемости человечества и выхода его из экологического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

4. Императив возрождения в России сильной

государственности в начале XXI века в контексте действия ноосферного императива

4.1. Эпоха Краха рынка, капитализма, либерализма и ноосферно-социалистического преобразования основ бытия человечества на Земле

Императив возрождения в России сильной государственности может быть адекватно теоретически осознан только в контексте уже начавшейся «Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма» [50], как важнейшего момента наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома [48, 56, 62], – Эпохи экологической агонии системы глобального империализма [30] и развернувшейся стратегии войны против России за установление господства над её ресурсами [36, 68].

Интересно, что понятие «Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма», я ввёл в 2010 году в упоминавшейся книге «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» и дал прогноз, что эта «Эпоха», если вести её отсчет с мирового финансового кризиса 2008 года, продлится 30 – 40 лет, и что эта «Эпоха» есть агония строя мировой финансовой капиталократии, и системы глобального империализма – соответственно. И вот на недавней Мюнхенской конференции по безопасности было заявлено, что «**либеральный порядок разваливается**» [81, с. 4]. К.Черемных так охарактеризовал этот факт [81, с. 4]: «Да, это сказал председатель конференции Вольфганг Ишингер. Этой конференции уже прилепили язык «Конференции по небезопасности»... То есть очень многие вещи приводят к растерянности очень влиятельных политиков. Это касается и финансов, и клановых взаимоотношений и борьбы корпоративных интересов...».

А.И.Фурсов трактует начавшийся кризис сложившейся глобальной системы капитализма как ресурсный кризис, хотя, по моей оценке: **ресурсный кризис в системе воспроизводства глобального империализма – это только одно из «измерений» ускоряющихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Он замечает [5, с. 253]:

«Поскольку капитализм – это, во-первых, глобальная система, во-вторых, система, основанная на необратимой эксплуатации не только человека, но и природы, Биосферы, его кризис – это ресурсный кризис в масштабе планеты Земля. Ресурсный кризис усугубляется геоклиматическими и геофизическими изменениями: затухание Гольфстрима; снижение активности Солнца (25-й цикл, который наступит в 2020-е годы, будет, по мнению специалистов, очень похож на 23-й, следствием какого стал малый ледниковый период XVII – первой половины XIX в.); планетарная перестройка, происходящая раз в 12,5 – 13 тыс. лет и стартовавшая в начале XX в. (окончится, если не произойдет глобальной катастрофы в 30-е годы XXI в.)».

И далее он прогнозирует [5, с. 254]:

«...грядет битва за Евразию – это последняя Большая Охота эпохи капитализма, в которой Запад скорее всего попытается окончательно решить русский вопрос – по крайней мере, такой соблазн у него будет...; пролог этой битвы – «арабская весна», бикфордов шнур, который атлантисты протянули по исламской дуге от Магриба до Кашмира и Киргизии, к подбрюшью РФ и КНР. Поэтому мы не можем позволить себе роскошь быть слабыми – в сегодняшнем мире слабых не просто бьют, а стирают Ластиком Истории. Навсегда» (выдел. мною, С.А.).

В планах «верхов» мировой финансовой капиталократии (я здесь пользуюсь понятийной системой своей теории капиталократии и глобального империализма [28 – 30, 44, 48, 59, 60, 67, 68, 73]), по А.И.Фурсову – «хозяев мировой игры», – **«создание новой социально-экономической системы, основанной на контроле над ресурсами, информацией и поведением** (моё замечание: о тотальном контроле за информацией и поведением людей, особенно – в рамках проекта «трансгуманизм», пишет О.Н.Четверикова и призывает к борьбе с этой опасностью для человечества, см.: [6, 7], С.А.) **и предполагающей сокращение численности планеты Земля на 80 -90%...»** (об этом сокращении по модели «20% : 80%», которая была провозглашена на совещании «хозяев» мировой финансовой капиталократии в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в сентябре 1995 года, пишут Г.-П.Мартин и Х.Шуманн в книге «Западня глобализации» [14]; её анализ и её зловещая роль в стратегии войны Запада против России описаны мною в ряде работ [28, 30, 35, 36, 45, 60, 67, 68, 75], С.А.) [5, с. 254] (выдел. мною, С.А.).

А.И.Фурсов [5] подчеркивает глобальность ресурсного кризиса, критикуя доминирование экологических аспектов в характеристике этого кризиса, как своеобразную интеллектуальную «ловушку» для мыслящих людей мира, которую создают «хозяева мировой игры», т.е. интеллект мировой финансовой капиталократии, чтобы превратить фермонтскую модель «20% : 80%» по сокращению численности населения Земли (любыми методами – с помощью голода, войн, «цветных революций», религиозных конфликтов, «нетрадиционных браков», оправдания гомосексуализма, «цифровизации» и т.п.) в экологически оправданную. Данный пример, на который делает акцент А.И.Фурсов, только подтверждает замеченный мною **феномен тотальности империализма**, который любые системы, институты, процессы в жизни общества превращает в своё оружие для утверждения своего господства и реализации своих зловещих планов, в том числе по уничтожению России и сокращению численности человечества на Земле [67].

Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма, в моём определении [50], несет в себе два исхода для будущего человечества, вытекающих уже из происходящих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы:

- **первый исход – экологическая гибель всего человечества, с большим риском даже до середины XXI века; по данным моделирования развития системы <Человечество - Биосфера>, осуществленного**

А.П.Федотовым [20], **двойной коллапс** (коллапс, обусловленный обнищанием доминирующей массы населения Земли, и концентрацией богатства в руках небольшой кучки (менее 1%) сверхбогатых «хозяев» мира; и коллапс между рыночно-капиталистической системой мира – «мировым капитализмом» по Дж.Соросу [16] – и Биосферой) **состоится уже в период с 2020 по 2030 годы**; близкий вывод формулируется во «Втором предупреждении человечеству», написанном группой ученых во главе с Уильямом Рипплом, и опубликованном в 2017 году и подписанном более чем 15000 ученых из 184 стран (я в своём «Открытом письме Уильяму Рипплу» [71] указал на главный недостаток этого «Предупреждения» – это ставка на неомальтузианство, т.е. скрытое оправдание фермонтской модели 20% : 80%, и отсутствие четкого указания на то, что главной причиной процесса возможной экологической гибели человечества является рыночно-капиталистическая система в форме глобального империализма и экономического колониализма);

• **второй исход – Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества, который, по моему прогнозу, начнётся из России в XXI веке, – единственная модель экологического спасения человечества.**

В «Хартии Земли», разработанной международной группой учёных еще в 2000 году, но так и не ставшей главным документом ООН из-за оппозиции этому документу «анти-разума» мировой финансовой капиталократии [29], прямо указывалось на причины движения человечества к экологической гибели, которые кроются в самой «природе» рыночно-капиталистической системы природопотребления [1, с. 13]:

«Доминирующие модели производства и потребления вызывают опустошение окружающей среды, **истощение** ресурсов и массовое **вымирание** видов. Сообщества разрушаются. Прибыль от развития распределяется **несправедливо** и разрыв между бедными и богатыми **растет...** основы глобальной безопасности **под угрозой**. Эти тенденции опасны, но не неминуемы».

Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма (а крах либерализма есть крах идеологии, освящающей строй диктатуры капитала, скрывающейся под маской либерально-рыночной демократии) **нашла своё особое, резко усиленное, воплощение в России эпохи рыночно-капиталистической реформации – в форме рыночного геноцида** [36, 76], ставящего с особой силой проблему восстановления механизма планирования социально-экономического развития страны, в соответствии с требованиями «Закона плановости», как цивилизационного закона развития России.

Выход России из исторического тупика, отражающего несовместимость законов социально-экономического развития российской цивилизации и рыночно-капиталистической системы ценностей и институтов, сделавшей её экономической колонией Запада, связан со стратегией ноосферно-социалистического преобразования, через трансформацию современной рыночной экономики в планово-рыночную, с доминированием плана над рынком, с одновременным

укреплением государственности в России, с национализацией объектов энергетической и транспортной инфраструктуры, Центрального Банка, Внешторгбанка, Сбербанка, системообразующих предприятий в отраслях народного хозяйства и всех предприятий оборонного комплекса, с передачей всех природных ресурсов власти народа (с тем, чтобы все виды природной и земельной ренты работали на мощь государства и качество жизни трудящихся).

4.2. Раскол истории человечества на два «потока» – рыночно-капиталистический и социалистический – и императив Ноосферно-Социалистического Будущего

В 1917 году, благодаря свершению Русского Прорыва человечества к социализму [38], «поток Истории разбился на два «потока», между которыми возникла борьба за Будущее, – на продолжающуюся **Колониально-Империалистическую, или Капиталократическую, Историю, и вновь возникшую и развивающуюся Социалистическую Историю**» [60, с. 64].

В борьбу этих двух «потоков» Истории, которая охватила XX-й век и продолжается в начале XXI века, век спустя после Великой Октябрьской, или Великой Русской, социалистической революции, в конце XX века **вмешалась, в моём определении, Большая Логика Социоприродной Эволюции**, манифестом выхода которой на «арену Истории и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Концепция Большой Логике Социоприродной Эволюции мною разработана и представлена в серии работ, в том числе в [31, 43 – 46, 48, 50, 54, 56 – 62, 64, 73].

Большая Логика Социоприродной Эволюции проявила «проблему конца Стихийной Истории», в том числе конца «потока» Капиталистической Истории, как проблему несовместимости стихийных регуляторов развития, в том числе – рынка, института частной капиталистической собственности, конкуренции, капиталократии, и большой энергетики хозяйственного воздействия на Биосферу, которая возникла как результат «Энергетической революции XX века» или, что тоже самое, «Большого Энергетического Взрыва» в социальной эволюции [31].

Эта «Большая Логика Социоприродной Эволюции» определила императив **выживаемости человечества в XXI веке как императив перехода коллективного Разума человечества к управлению социоприродной эволюцией, и следовательно – к управляемой, социалистической Истории на базе управляемой (плановой) экономики, которую К.Маркс назвал «подлинной историей», чего в свою очередь требует открытый мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который формулируется так [52, с. 14]:**

- чем больше со стороны социальной, и экономической в том числе, системы воздействие, по своей энергетической мощи, на Природу (Биосферу), тем более долгосрочный требуется лаг упреждения последствий от этого

воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной (и экономической) системы, и тем более наукоемкими должны быть такое управление и олицетворяющая его власть.

Этот «Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса» современный капитализм в форме колониально-империалистической системы строя мировой финансовой капиталократии («глобальный капитализм» по А.И.Фурсову [5] или «мировой капитализм» по Дж.Соросу [16]) не может выполнить по своей сущности.

Речь идет о новом типе управления и о новом типе государства, в которых происходит ноосферный синтез науки и власти, и «коллективный Разум» человечества становится «Управляющим Разумом». А всё это и означает собой «Роды Действительного Разума», как Разума Ноосферного [52 – 54, 56 – 58, 61, 63, 64], которые и составляет суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома, являются важнейшим содержанием ноосферной социалистической революции XXI века [65].

Изложенное означает, что Будущее человечества, – за вторым, социалистическим «поток» Истории, потому что именно он отвечает императивам Большой Логике Социоприродной эволюции и обеспечивает стратегию экологического выживания человечества, и России в его составе, обретая ноосферное содержание.

4.3. Ноосферная миссия России и императив возрождения сильного российского государства в контексте этой миссии

Итак, Россия на протяжении всей своей истории всегда нуждалось в сильном государстве, которое диктовалось всей системой действующих специфических законов её развития, в свою очередь отражающих собой главные её онтологические характеристики, как цивилизации (и которые представлены выше), в том числе высокую энергетическую стоимость воспроизводства и большой хронотоп её бытия и исторического развития.

Можно, с определенной долей условности, говорить об императиве сильной государственности России, как историческом императиве её цивилизационной сохранности и исторической выживаемости. Эта сильная государственность меняет свои исторические формы, но всегда в себе отражает в форме своих «измерений» (аспектов) указанные мною 8-мь специфических законов цивилизационного развития России.

Среди марксистов, в том числе и среди теоретиков внутри КПРФ, продолжают дискуссии по поводу соотношения формационного и цивилизационного подходов по отношению к раскрытию Внутренней Логике Социального Развития человечества.

«Цивилизационный подход» впервые был представлен в знаменитой работе Н.Я.Данилевского «Россия и Европа» [2], в которой он указал на коренное отличие культурно-исторического архетипа России («славянского мира» в целом) от романо-германского культурно-исторического архетипа. В

дальнейшем «цивилизационный подход» получил развитие в работах О.Шпенглера, П.А.Сорокина, А.Дж.Тойнби, русских ученых и мыслителей, составивших научно-философскую школу евразийства, Ю.В.Яковца, С.Ю.Глазьева и других, в том числе и в работах автора [31 – 35, 37, 38, 40, 47, 59, 60, 62 и др.].

В моей теоретической рефлексии формационный и цивилизационный подход к раскрытию «логики» истории человечества находятся в отношении дополнительности (можно говорить о **принципе формационно-цивилизационного дополнения**).

В диалектике формационного и цивилизационного подходов проявляется диалектика взаимодействия всеобщего (общего), особенного и единичного в процессе познания социальной реальности и истории человеческих обществ. Переход от системы глобального империализма к социализму, с одной стороны, является выражением формационной логики исторического развития, как логики смены способов общественного производства (по К.Марксу), а с другой стороны, несет на себе «печать» того культурно-исторического архетипа (цивилизационного «генотипа») той цивилизации (той страны), в которой такой переход осуществляется.

Более того, исторический опыт, который дал XX век, показал, что социалистические прорывы человечества начались не со стран «метрополии», т.е. с развитых капиталистических стран (как прогнозировал Маркс, не учитывая роль в воспроизводстве капитализма в развитых странах Европы, Великобритании колониализма, как важнейшего свойства, отражающего империалистический характер такого воспроизводства), а со стран «периферии», по существу бывших как «прямыми» (например, Индия), так и «экономическими» колониями (такой «экономической колонией» де-факто, по тому контролю над основными отраслями, которые осуществлял иностранный капитал, была и Россия, в начале XX века, перед Октябрьской революцией).

Россия в XX-м веке, по моему определению, именно вследствие того, что в ней наиболее проявились противоречия в развитии глобального империализма, «мирового треста» по В.И. Ленину [38, 60, 66], а также вследствие антикапиталистической сущности её ценностного генома, как «цивилизации Правды», а также её общинности, евразийства, обусловленных высокой энергетической стоимостью воспроизводства всей системы народного хозяйства, первой совершила Социалистический Прорыв человечества, и затем, – уже как СССР, – первой совершила Космический Прорыв человечества [55].

Именно СССР, как советская социалистическая цивилизация, подняла российскую государственность по своей мощи на невиданную в истории человечества высоту, и обеспечила Победу в Великой Отечественной войне (1941 – 1945гг.) с гитлеровской Германией, и которая спасла тогда всё человечество от фашистского рабства [69].

Рыночно-капиталистическая контрреволюция, которая осуществляется под благообразной вывеской «рыночных реформ»,

фактически привела к её экономической колонизации Западом, деиндустриализации, к выводу капитала более 3-х триллионов долларов за границу, в основном – в банки США, или в банки, находящиеся под контролем американской финансовой капиталократии, поставила Россию на край гибели, на край её возможного распада.

Глобальный империализм (так называемый «Запад») уже перешел к гибридной войне против России.

Цивилизационные основания и императивы России, по внутренней сути – антикапиталистические, заставляют государственную власть предпринимать шаги по защите суверенитета и укреплению обороноспособности страны, по проведению де-факто антиимпериалистической геополитики (возвращение Крыма, защита государственности Сирии как геополитического союзника России на Ближнем Востоке, борьба за сохранение миротворческой роли ООН, Совета Безопасности и действенность «международного права» как регулятора в спорах между государствами мира по ряду экономических вопросов и т.д.).

Но эти шаги половинчатые, они находятся в конфликте с продолжающимся либерально-финансовым курсом во внутренней политике, по сути увеличивающим её зависимость от Запада, который продолжает наращивать экономические санкции против неё. Можно согласиться с замечанием А.Дугина, который недавно обратил внимание мыслящих людей в России на следующую деталь в финансовой основе функционирования системы американского империализма (в моей интерпретации, С.А.) [80]:

«...могущество доллара обеспечивалось в пост-Бреттон-Вудской (Ямайской) системе отнюдь не «нефтяным фактором». Этого было недостаточно... Что же было основанием для этого? Только могущество военной машины США... Структура сложилась такая: вначале американский ВПК, своего рода Deep State, потом ФРС, и только потом доллары, нефть и все остальное... дело было в глобальной архитектуре мировой власти (мое замечание: на языке теории капиталократии [28, 29] – мировой финансовой капиталократии, С.А.), если мы хоть в чём-то соглашаемся по поводу доллара, мы становимся заложниками американской военной мощи. Доллар токсичен, потому что это прямой инструмент американского, во-первых, военного, во-вторых политического и только в-третьих – экономического господства» (мое замечание: а экономическое господство одновременно есть и экономический колониализм, поскольку оно заточено на «выкачку» ресурсов из «экономических колоний» – так называемых «зависимых стран»; С.А.).

Императив возрождения сильной государственности в России в начале XXI века, на исходе второго десятилетия этого века, имеет, таким образом, внутренние и внешние основания, отражающие, как логику сохранения и развития российской цивилизации – «центра устойчивости-неустойчивости мира» [33, 41, 42], так и логику истории человечества, которая фактически вошла в эпоху революционного изменения всех

основ бытия – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, причем таких масштаба и глубины, каких не знало человечество за всё время своего развития с момента начала антропогенеза на Земле.

Речь идет об Эволюционном Переломе как переходе всей системы <Человечество - Биосфера> в новое качество – Ноосферу.

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля и начинает управлять Социо-Биосферной или социоприродной эволюцией, соблюдая законы-ограничения, диктуемые этими гомеостатическими механизмами (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского) [31, 51, 53, 54, 61].

Чтобы переход Биосферы в Ноосферу, который как закон современного этапа глобальной эволюции был открыт В.И.Вернадским, состоялся, для этого необходимо, чтобы произошло «расставание» человечества с рыночно-капиталистической формой хозяйствования на Земле.

Миссия России в XXI веке – статья во главе всего человечества на пути ноосферного преобразования всех основ социальной эволюции [70, 75], что в свою очередь требует социальной организации воспроизводства жизни человека и общества в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма [32, 59, 60], научно-образовательного общества [53], предполагающего ноосферно-ориентированный синтез науки и власти [54, 58].

Для реализации этой миссии Россия подготовлена самой Историей: историческом опыте Великой Русской Социалистической Революции и опыте социалистического созидания в СССР, опыте советской индустриализации, научно-технических прорывов, в том числе опытом Первого Космического Прорыва (в виде полета вокруг Земли в околоземном космическом пространстве Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года), опытом развития плановой (управляемой) социалистической экономики, а также всей Эпохой Русского Возрождения [39], сложившейся в течение XX-го века Ноосферной Научной Школой всемирного значения [40, 51, 58].

Возглавить эту ноосферную реформу России, превращение её в ноосферную цивилизацию должно российское государство, само одновременно становясь ноосферным, олицетворяя собой научное управление социоприродной эволюцией на 1/8 части материковой суши Земли, с учетом особенностей её биогеноценотической пространственной организации.

В капитальной монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» [75], в которой изложены теоретические основы ноосферного россиеведения, я представил сложную теоретическую концепцию стратегии Ноосферного Прорыва человечества из России.

Возрождение сильной государственности в России в XXI веке приобретает содержание не просто императива её выживания, но именно – ноосферного императива.

Сильная государственность России начинается с выдвижения большой идеи, которая призвана спасти весь мир от экологической гибели в XXI веке. Такой большой идеей является Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм [31, 32, 38, 40, 46, 59 – 61, 65, 66, 68, 70 – 72, 75].

В «Манифесте ноосферного социализма» автор подчеркивал [30, с. 53], что «Ноосферный социализм – это высокотехнологичный социализм, переводящий все современные научно-технические достижения в процессы повышения качества управления социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией ради блага человека и сохранения всего богатства жизни на Земле, созданного миллиардами лет эволюции Земли и Биосферы».

Социализм и есть единство трудового народа и государства, когда государство становится народным и начинает собой олицетворять общественный интеллект, в которой отражается синтез науки и государственного управления (власти), и поднимающий качество управления Будущим на Уровень Ответственности за сохранение разнообразия всей Мегасистемы Жизни на Земле.

Эпоха возрождения сильной государственности в России наступила. Русский народ всегда был народом-государстводержателем, народом-державником. Но чтобы он мог нести эту свою миссию, он должен быть вооружен самой передовой идеологией. И таковой является ноосферно-социалистическая идеология [43]. На этом ноосферном пути мы обретаем в качестве союзников всех людей доброй воли, все государства антикапиталистической направленности.

Россия – «цивилизация правды» [33, 34, 37, 41, 42]. В XXI веке онтологическая правда становится ноосферной правдой, что означает, что человеческая история имеет единственное продолжение за пределы XXI века – только как ноосферная история, на первом этапе на базе ноосферного социализма и ноосферной (управляемой) экономики [31, 33, 34, 41, 42, 44, 48, 62, 73 – 75, 82]. Как было показано, российская государственность включает в себя идеократию. Вне этого своего качества она теряет свою силу, свои духовные основания. В XXI веке в России начинает действовать закон ноосферной идеократии.

Переходный этап в возрождении сильной государственности России должен начаться с возрождения планирования развития экономики, аграрного комплекса, науки и образования, с возрождения Госплана Российской Федерации на новой качественной основе, который должен быть тесно связан с возрожденным Госкомитетом по науке и технике, с новой индустриализацией, в том числе с возрождения таких важных отраслей промышленности как станкостроение, электронная промышленность, биоинженерия, создание собственной сети Интернет на базе русскоязычных интерфейсов и др.

Речь идет о преобразование российского общества в научно-образовательное общество (и соответственно – о преобразовании экономики в научно-образование-ёмкую экономику), в котором образование несет функцию «базиса» базиса духовного и материального воспроизводства, а

наука – не только производительной силы, но и силы управления. Моя концепция представлена в монографии «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» [33]. Следует соглашаться с положением Г.Г.Малинецкого о необходимости мощного возрождения инженерного образования с одновременным восстановлением качества естественно-научной базовой подготовки в средней школе [83].

Необходимо, ради возрождения сильной государственности России, срочная отмена федерального закона о РАН, с абсолютно ложными ориентирами, принятого по инициативе Правительства РФ в 2013 году. За прошедшие почти 6 лет преобразований РАН, академия «лишенная собственных НИИ и превращенная в «клуб по интересам», осталась, – как пишет Г.Г.Малинецкий [83], – не удел и вообще, согласно принятому в 2013 году закону, утратила свой статус научной организации».

РАН должна возглавить стратегию становления России как ноосферной научно-образовательной державы, стать своеобразной «площадкой» консолидации потенциалов всех общественных академий наук в России (может быть на основе «Всероссийских Съездов ученых»), а также ведущих вузов страны.

Я поддерживаю рекомендации Г.Г.Малинецкого [83] по «быстрому улучшению положения дел в инженерном образовании»:

«1. Отстранению Высшей школы экономики (ВШЭ) от фактического руководства системой образования в России. Реализация предложений этой организации в течение последних десятилетий и предопределила развал отечественного образования.

2. Срочный отказ от единого государственного экзамена. Есть такая поговорка: «Если хочешь победить врага, научи его детей». ЕГЭ – оружие Запада, которым он стремится победить Россию за школьной партией. Известно, что то, что не спрашивается, то не учится. Учеба в старших классах сводится к натаскиванию на сдачу ЕГЭ. Поэтому наши дети в массе своей не знают химии, биологии, гуманитарных дисциплин... Требования к аттестату зрелости упали «ниже плинтуса» ...», и другие его предложения, изложенные в цитируемой статье «Дорогу осилит идущий» [83].

Повторим ещё раз: сильная государственность в России – это Россия как ноосферная научно-образовательная держава, в которой наука становится важной частью, вернее – базисом стратегического управления развитием страны на долгосрочную перспективу, в том числе управления социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.

Гибридная война, которую развязывает глобальный империализм США против многих стран мира, ведущих самостоятельную политику, в том числе (и в первую очередь) против России, включает в себя ценностную и концептуальную войны. Концептуальная война – это война глобальных идей. Глобальный империализм, превратившись в «экологического трупа» и в «экологического могильщика человечества» [32] уже не может дать миру идею, объединяющую все человечество ради его будущего, а не ради

будущего небольшой кучки «сверхбогатых людей» – «верхов» мировой финансовой капиталократии.

А Россия такую идею уже давно, из недр «Русского Космизма» и истории социализма, «родила» – это идея ноосферно-социалистического и одновременно ноосферно-духовного преобразования мира, которую я предложил назвать «Ноосферизмом», и которая фактически есть новый путь истории человечества, поднимающий его на уровень Космической Цивилизации и Космического Разума!!!

Литература

1. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+1-«). – СПб.: 2002 – 83с.
2. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78с.
3. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. корпорация «Логос», 1998. – 392с.
4. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: XIX – XX вв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.
5. Фурсов А.И. Вперед, к победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320с.
6. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещённых»: дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, Техинвест – 3, 2016. – 160с.
7. Цифровая одержимость. Трансгуманизм пожирает человечество (беседа журналиста газеты «Завтра» Алексея Гончарова с кандидатом исторических наук, доцентом МГИМО Ольгой Четвериковой)// «Завтра». – 2019 – Апрель. - №16(1323). – с. 1, 8
8. Защита социально-экономических прав трудящихся – важнейшее условие целостности страны и её национальной безопасности (Доклад Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова на мартовском 2019 года Пленуме Центрального Комитета)//«Советская Россия». – 2019. – 2 апреля. – №34(14711). – с.1, 2
9. Катасонов В. Проект главного чуда// «Советская Россия». – 2019. – 27 апреля. - №45(14723). – с. 2
10. Катасонов В. Золотой фундамент стройки// «Советская Россия». – 2019. – 30 апреля. - №46(14723). – с. 2
11. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
12. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. Изд. шестое. – СПб.: Изд-во «Глаголь», изд-во СПбГУ, 1995. – 552с.

13. Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2000. – 411с.
14. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.
15. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Предисл. и ред. русск. изд. д.э.н., проф. Л.Л.Фитуни. – М.: Profext, 2005. – 319с.
16. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
17. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
18. Лабзунов П.П. Светлое рыночное будущее откладывается// «Советская Россия». – 2014. – 6 февраля - №13(13961). – с. 2
19. Лабзунов П.П. Из тупика// «Советская Россия». – 2014. – 8 февраля - №14(13962). – с. 1, 2.
20. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
21. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352с.
22. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России (Аналитический справочник: Советские цифры против современных мифов)/ 3-е изд., перераб. и доп. – СПб.: 2017. – 326с.
23. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
24. Кара-Мурза С. Манипуляция продолжается. Стратегия разрухи. – М.: Алгоритм, 2011. – 352с.
25. Кортен Д. Как корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
26. Фурсов А. «Трещит земля как пустой орех...» (война эпохи конца света уже идёт)// «Завтра». – 2018. – Февраль. - №7(1263). – с. 3
27. Алферов Ж.И. Альберт Эйнштейн, социализм и современность// «Советская Россия». – 2016. – 26 мая. - №55(14297). – с. 1, 2.
28. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб. ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
29. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
30. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
31. Субетто А.И. Ноосферим. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
32. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

33. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) – СПб. – Кострома. Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
34. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 54с.
35. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420с.
36. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
37. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке/ Под науч. ред. проф. д.ф.н. Воронцова А.В. - СПб.: Астерион, 2013. – 265с.
38. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.
39. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения). – I – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
40. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
41. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.
42. Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке/Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2014. – 48с.
43. Субетто А.И. Идеология XXI века: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
44. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
45. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.пс.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.
46. Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.
47. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.
48. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 88с.
49. Субетто А.И. России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 31с.

50. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
51. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
52. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
53. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
54. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
55. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.
56. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
57. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.
58. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.
59. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
60. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств., д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
61. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
62. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив/ Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
63. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.

64. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
65. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб. – Астерион, 2016. – 139с.
66. Субетто А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2016. – 36с.
67. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. втор., испр. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 38с. (Первое изд. – в 2004г.).
68. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.
69. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева, – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
70. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Нософерном Прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.
71. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
72. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.
73. Субетто А.И. Критика «экономического разума»: научная монография – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 498с.
74. Субетто А.И. Энергетический взгляд на основы экономической теории// Актуальные проблемы экономической теории и практики. – СПб.: Астерион, 2003. – с. 343 – 356
75. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
76. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа/ Под науч. ред. акад. Петровской академии наук и искусств, д.ист.н. М.К.Михеева. – Луга Ленинградской обл.: Лужская типография, 1998. – 36с. (2-е изд. – 2017)
77. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКП «Русь», 1997 – 188с.
78. Русская идея/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – 496с.
79. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.
80. Дугин А. Золотой рассвет и упадок доллара// «Завтра». – 2019. – Апрель. - №14(1321). – с. 4

81. Черемных К. Усобица. Внутренний конфликт мировых элит (Беседа К.Черемных и Е.Пашковой)// «Завтра». – 2019. – Март. - №12(1819). – с. 1, 4
82. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. – Минск: Беларус. Наука, 2006. – 479с.
83. Малинецкий Г. Дорогу осилит идущий (Но нужно знать, куда идти)// «Завтра». – 2019. – Апрель - №15(1322). – с. 6
84. Братищев И.М., Крашенинников С.Н. Россия может стать богатой! – М.: «Грааль», 1999.

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом»³

И.В.Гёте

III. ОЧЕРК ТРЕТИЙ:

Ноосферное человековедение как основа образования и воспитания, и в первую очередь – дошкольного образования, в России

³ Цит. по книге В.Н.Томашинцева [24], ссылка: Гете И.В. Избранные произведения. М.: 1964, с. 376

1. Образование должно соответствовать законам развития материального и духовного миров

Настоящий мой очерк отражает содержание моего выступления на конференции по проблемам дошкольного образования в Пскове 5 декабря 2019 года.

Тема этой конференции – «Диалоги о дошкольном образовании» – уже самим названием призвала к диалогу по проблемам и вопросам переживаемого исторического этапа в развитии системы дошкольного образования и воспитания в современной России.

Этот напряженный диалог в России уже идет более 30 лет, находя свое выражение в том числе в отношении образовательного сообщества, российских науки и учительства к логике и содержанию проводимых образовательных реформ, в свою очередь вызванных отказом российской государственной власти во главе с Б.Н.Ельциным от плановой советской социалистической экономики и её переводом на «рыночные рельсы развития» с одновременной приватизацией общенародной собственности.

Примером такого диалога может служить книга «Научные основы развития образования в XXI веке» [1], в которой представлен диалог, который осуществлялся в Российской академии образования на базе Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов (экспериментальной площадки РАО) на протяжении, как указывается в аннотации к книге, на протяжении 15 лет.

Представляется целесообразным привести ряд высказываний из этой своеобразной «летописи» 15-летнего диалога членов РАО, охватывающем приблизительно время с 1995 по 2010 гг.:

- **О.Е.Лебедев:** *«...период реформирования образования будет длительным, и для того чтобы реформы оказались продуктивными, нужна наработка базовых идей, на основе которых будут решаться более частные проблемы содержания образования и его организация... речь у нас будет идти о том, что есть более глубинные основания для поиска новых путей развития образования, определения новых проблем»* [1, с. 29] (выдел. мною, С.А.);

- **А.С.Запесоцкий:** *«Культуроцентризм – методологическая основа образования... Образованность – это гармония самобытности и универсальности, национально-культурная идентичность и одновременно открытость иному»* [1, с. 31] (выдел. мною, С.А.);

- **Н.Д.Никандров:** *«Рынок – это необходимость и неизбежность, но плохо, когда он принимает уродливые формы и порождает философию купли-продажи. Понятно, что надо уметь продавать, но ведь надо уметь и создавать!... Недавно я прочитал книгу под названием «Предприниматель». В ней говорится, что предприниматель – это тот, кто агрессивно устраняет*

соперников⁴. Мы с вами не раз читали и видели, какими способами это делается. Получается, что у нас рынок и нравственность не сочетаются. Более того, средства массовой информации фактически программируют молодое поколение в соответствующем направлении, воспитывая его агрессивным и безнравственным» [1, с. 41, 42] (выдел. мною, С.А.);

- **Г.А.Бордовский:** «...путь, объявленный нашими СМИ, ведёт в никуда, хотя и сопровождается как будто гуманитарной риторикой. Список можно продолжить: «Как стать миллионером», «Слабое звено» и т.д. Все они направлены на то, чтобы развиваться и поддерживать в человеке отнюдь не человеческое начало, потому что человеческое общество, тем и отличается от животного, что люди нацелились взаимодействовать друг с другом, объединяться для решения общих задач, посредством которых решаются их собственные задачи... Есть общие законы развития не только материального, но и духовного мира, и если мы начнем их нарушать, то отрицательный результат неизбежен» [1, с. 46, 47] (выдел мною, С.А.);

- **В.Г.Маранцман:** «Трагедия нашего времени в том, что пародия занимает главенствующие позиции, потому что опасно, когда перестают замечать разницу между плохим и хорошим» [1, с. 50];

- **Н.Д.Никандров:** «Что касается принятия Болонской конвенции – это действительно снижение требований к школьникам, а ведь хорошее школьное образование – наше богатство» [1, с. 61];

- **В.Г.Кинелев:** «Веками и тысячелетиями человек приспособлялся к природе и общественным переменам, наращивал свою институциональную, технологическую и интеллектуальную мощь. Наконец, эта мощь не просто приобрела планетарные масштабы – человек стал заложником созданной им второй природы. Выявилась радикальная и в той же степени деструктивная несоразмерность локального характера единичного человеческого бытия и глобального характера доступных человеку и человеческим сообществам сверхприродных сил и возможностей. Сегодня именно человек стал главным фактором риска для будущего человечества. Именно проблема человека породила принципиально новую ситуацию, присущую нашей переходной эпохе, которая, как это уже было на пороге эпохи Просвещения, превратила образование в проблему. В проблему всего человечества и каждого человека. В проблему, которую каждодневно должен практически решать каждый учитель» [1, с. 75] (выдел. мною, С.А.).

Представляется целесообразным выделить главные положения из перечня высказанных суждений в приведенных высказываниях О.Е.Лебедева, А.С.Запесоцкого, Н.Д.Никандро́ва, Г.А.Бордовского, В.Г.Маранцмана и В.Г.Кинелева:

1. **Есть «более глубинные основания» для поиска новых путей развития образования в России и в мире;**

⁴ Этот тезис Н.Д.Никандро́ва подтверждает и Дж.Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма» [2], указывая, что принцип Гоббса «человек человеку – волк» действует в рыночном, так называемом «открытом», обществе.

2. Одно из таких «глубинных оснований», причем методологических, – культураноцентризм образования. Культура предстает как одна из форм исторического самопознания человеком своей сущности и своего исторического предназначения;

3. Важным основанием нахождения правильных ориентиров в стратегии развития образования в России служит познание «общих законов развития не только материального, но и духовного мира», нарушение которых ставит под сомнение будущее человечества на Земле;

4. Болонская конвенция, принятая в Европе в 90-х годах и направленная на более тесную связь образования и рынка, в том числе общеевропейского рынка наемного труда, к которой присоединилась Россия в первом десятилетии XXI века, начав переориентировать образовательные реформы на выполнение её требований, привела к снижению качества российской школы, к понижению фундаментальной подготовки школьников по сравнению с достигнутым уровнем в системе советского образования;

5. «Рыночно-конкурентная идеология», исходящая из принципа Гоббса «человек человеку – волк», отразилась в конфликтном противоречии между императивом духовно-нравственного воспитания человека, ценностью служения Обществу, связанному с решением глобальных проблем выживания человечества на Земле в XXI веке, и ставкой на эгоистический индивидуализм, на формирование в образовательном пространстве «конкурентного человека», «человека-потребителя», которому Природа подписала экологический приговор;

6. Человек на Земле, т.е. человечество (человек как человечество по Гёте), переживает глобальный кризис – причем не только экологический, но и антропологический, отражающий несоответствие устремления эгоцентричного человека к индивидуальной выгоде и счастью, с одной стороны, и, с другой стороны, огромными, планетарными масштабами владения совокупным человечеством природными силами и энергией;

7. Средства массовой информации в России, подчиненные законам рынка, превратились в «антиобразовательную систему», демонстрируя «вектор» воспитательно-образовательного воздействия в противоположную сторону по отношению к тому, что требуется от российской системы образования, – в сторону воспитания молодого поколения «агрессивным и безнравственным».

2. Ноосферизм как «глубинное основание» развития российского образования в XXI веке

Отмечу, что хотя в этом 15-летнем диалоге 105-ти членов Российской академии образования, в том числе 84-х академиков [1], и присутствует понимание, что мир вступил в переходную эпоху, связанную со скачком в энергии мирохозяйственного воздействия человечества на природу (пример – выступление В.Г.Кинелева), к сожалению, нет даже упоминания об учении о ноосфере, вернее – о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции, созданном В.И.Вернадским [3, 4], что резко сужает саму научно-методологическую базу такого диалога.

В.И.Вернадский так сформулировал своё ноосферное «научно-эмпирическое обобщение» [3, с. 46]:

«1. Человек, как он наблюдается в природе, как и все живые организмы, как всякое живое вещество, есть определенная функция биосферы, в определённом её пространстве-времени.

2. Человек во всех его проявлениях составляет определённую закономерную часть строения биосферы.

3. «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в её строении. Он не может остановиться и пойти назад. Он может только замедлиться в своем темпе. Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и преходящее геологическое явление... биосфера неизбежно перейдет так или иначе, рано или поздно, в ноосферу, т.е. что в истории народов, её населяющих, произойдут события нужные для этого, а не этому процессу противоречащие.

Цивилизация «культурного человечества..., образуя ноосферу, ... всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколько-нибудь сравнимой мере не было» (выдел. нами, С.А.).

В.И.Вернадский разработал учение о ноосфере в первой половине XX века, когда глобальные экологические проблемы еще «не стучались в дверь» нашего разума (и соответственно – науки, культуры и образования). В дальнейшем, приблизительно через 15 -20 лет после смерти великого русского ученого-энциклопедиста (в январе 1945 года), Титана Русского Возрождения в моем определении [5, с. 9], под воздействием развернувшегося глобального экологического кризиса на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, советские ученые В.А.Ковда, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Л.Н.Гумилев, И.А.Ефремов, Н.В.Тимофеев-Ресовский, М.М.Камшилов, Э.В.Гирусов, А.Д.Урсул, В.П.Казначеев и другие начинают развивать идеи учения о ноосфере. Происходит становление **Ноосферной Научной Школы в России всемирного значения** [6], имеющая в своей структуре как её отдельные

направления – научные школы Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, в том числе начавшую свое становление **научной школы Ноосферизма** [7 – 18, 25 и др.].

Переживаемая историческая эпоха резко отличается от той эпохи, в которой жил В.И.Вернадский, хотя она была ознаменована Русским Прорывом человечества к социализму в форме Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году, породившей новую форму социальной организации воспроизводства жизни человека и общества при доминировании общественной собственности на средства производства, плановой (не рыночной) формы управления развитием народного хозяйства и власти людей труда.

Но кроме прорыва человечества к социализму XX век еще отличался от всей предшествующей истории одним важным признаком – произошел скачок в энергетике «давления» мирового хозяйства на гомеостатические механизмы Биосферы в 10 в 7-й степени раз в среднем (в этой оценке я опирался на исследования Ф.Спира [19], и данные роста населения на Земле за XX-й век). **Это позволило мне рассматривать XX-й век как Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции, или как «Энергетическую «эпоху-цивилизацию» (энергетическую революцию XX века)** [7, с. 32 - 34].

Именно этот скачок в энергетике мирового хозяйства и стал главным основанием (в моей оценке) несовместимости стихийных регуляторов развития (Стихийной истории), в последние столетия в форме мировой рыночно-капиталистической системы, включая систему экономического колониализма [20], и большой энергетике хозяйствования на Земле, что и проявилось именно в форме вхождения человечества на рубеже 50-х – 60-х годов – в глобальной экологический кризис, а уже на рубеже 80-х – 90-х годов, к завершению XX века, – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, ставшей своеобразным Экологическим Приговором Рынку, Капитализму, всей истории «мира войн и насилия», который человечество, за исключением небольшого числа «проницательных умов», так и не осознало.

Одновременно [21 – 23, 25] с «энергетической революцией XXI века» на арену истории «выдвинулся» **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса**, который формулируется мною так [25, с. 19]:

- «чем больше со стороны хозяйства социальной системы (общества) воздействие по своей энергетической мощи на Природу – Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, – тем больше требуется лаг упреждения негативных последствий от такого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы (общества), и тем более наукоёмкими (и соответственно – интеллектоёмкими и образованиеёмкими) должны быть управление и олицетворяющая его власть».

Стихийная история, на фоне «Большого Энергетического Взрыва» в XX веке [7, с. 33], и соответственно – капитализм и рынок, вступили в

конфликт с этим Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса, – и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы стала материализацией этого конфликта и де-факто подписала экологически-смертельный приговор всей рыночно-капиталистической системе, от которой человечество должно освободиться, если оно хочет выжить и продолжить свою историю на Земле и в Космосе.

В отличие от императивного утверждения Н.Д.Никандрова «рынок – это необходимость» [1, с. 41] в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка, еще более чем 28 лет назад – в 1991 году, международной группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи, был вынесен вердикт [26, с.9; 27]: **в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики исчерпал себя.**

Ноосферизм в предложенной мною теоретической системе появляется, таким образом, в особую историческую эпоху, которой не знал В.И.Вернадский, – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, как Эпоху Перехода от Стихийной Истории на базе доминирования закона конкуренции (И.А.Ефремов в романе «Час быка» назвал эту историю, когда доминировали закон конкуренции и «мир войн и насилия», «Эрой Разобщенного Мира» – ЭРМ [28, с. 7]) к Управляемой истории, да еще в моей трактовке [7] в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, на базе доминирования закона кооперации (И.А.Ефремов назвал эту парадигму истории «Эрой Встретившихся Рук» – ЭВР [28, с. 7]).

Обеспечить такую историю может только особая социальная организация жизни общества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм [7, 29, 45], который в свою очередь предполагает научно-образовательное общество [31], в котором образование выполняет, как социальный институт, функцию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства (т.е. воспроизводства наукоемкой, интеллектоёмкой и образованиеёмкой экономики), а наука выполняет функцию не только производительной силы, но и силы управления. При этом, выполняется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [7, 30, 31] (в том числе закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [23]).

К этому только следует добавить важное теоретическое положение Ноосферизма [7, 29, 45], состоящее в том, **что стратегия экологического спасения человечества связана с Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом. И это подкрепляется концептуальным выводом Н.Н.Моисеева, сделанным им еще в 1988 году, и который, к сожалению, забыт многими современными учеными – адептами рыночно-капиталистической системы развития России. Он в работе «Экология человечества глазами математика» подчеркнул [72, с. 254]:**

«... как бы ни эволюционировали общественные, производственные и социальные структуры, они должны быть способными обеспечивать реализацию экологического императива, направленность и планомерность

развития производительных сил общества и общества в целом, то есть приобретать черты, свойственные социализму. Вот почему я утверждаю, что при всём различии социальных структур их дальнейшее развитие неизбежно должно будет приобрести некоторую общую социалистическую составляющую. В конечном счете, именно социализм в его бесконечно разнообразных формах – это я особенно считаю нужным подчеркнуть – окажется той рациональной организацией общества, которая формируется в эпоху ноосферы» (выдел. мною, С.А.).

Ноосферизм предстаёт не только как новая научно-мировоззренческая система, определяющая стратегию выхода человечества из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, но и как новая, ноосферная парадигма универсального эволюционизма [7, 13, 14, 15, 17, 32 - 35]. Эта парадигма, выдвинутая мною, представляет собой синтез 3-х парадигм в системе взглядов на движущие силы прогрессивной эволюции (сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем): дарвиновской (автор – Ч.Дарвин), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин) и берговской (автор – Л.С.Берг) парадигм. Этот синтез предстает в виде теоретического положения о существовании 2-х метазаконных, определяющих «логику» прогрессивной эволюции [13, с. 22]:

- «Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта»;
- «Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» любой прогрессивной системной эволюции, в соответствии с которым наступление Ноосферного Этапа в космогонической эволюции, в эволюции Биосферы на Земле и социальной эволюции человечества является Законом этих эволюций».

В контексте этого теоретического положения Ноосферизма переживаемая человечеством в XXI веке Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха скачкообразного перехода от истории с доминантой Закона Конкуренции – к истории с доминантой Закона Кооперации, сопровождающаяся «Родами Действительного – Ноосферного – Разума» и следовательно – ноосферной человеческой революцией, в том числе ноосферной образовательной революцией, охватывающей всю систему непрерывного образования, включая систему дошкольного образования.

Поэтому Ноосферизм как мегасистема ноосферного научного знания (своеобразный ноосферно-научный компендиум) включает в себя, как свои метаблоки:

- ноосферное человековедение;
- ноосферное обществоведение;
- ноосферное образованиеведение;
- ноосферную экологию;
- ноосферную философию разума;
- ноосферную парадигму науки об управлении;

- ноосферное естествознание;
- ноосферное техноведение;
- ноосферную экономику;
- ноосферную теорию качества жизни;

и др.

Некоторые из этих направлений с той или иной глубиной разработки представлены в серии «Сочинений» – «Ноосферизм» [36 - 45].

3. Становление ноосферного человековедения как синтез научного движения по становлению единой науки о человеке – человековедения и ноосферного научного движения в России Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Поток научных обобщающих идей, ориентированный на синтез человекознания, на создание единой науки о человеке – человековедения возник в СССР почти одновременно и параллельно с ноосферным научным движением, получившим позже, на рубеже 80-х – 90-х годов, во время празднования 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, по инициативе зарубежных ученых Николаса Полунина и Жака Гриневальда название «вернадскианской революции» [46, с. 5]. Можно упомянуть труды таких ученых как Б.Г.Ананьев [47], И.Т.Фролов [48, 49, 55], Л.А.Зеленов и его соратники [50], М.Я.Бобров и его соратники [51, 52], В.П.Алексеев [56 - 58], В.П.Казначеев [59, 60], хотя научное движение, ориентированное на синтез науки о человеке восходит к капитальному труду В.Н.Несмелова «Наука о человеке» [53], увидевшей свет в начале XX века и получивший высокую оценку у Н.А.Бердяева.

М.Я.Бобров в середине 90-х годов поднял вопрос об институционализации «антропного движения», как научного движения, направленного на исследования проблемы человека, а науку о человеке предложил называть гомологией [51]. О «человековедении» как научном движении писали И.Т.Фролов и П.С.Гуревич, отмечая, что «Человековедение – новое направление, связанное с целостным изучением человека и направленное на постижение его интегральной природы с учетом достижений различных теоретических дисциплин» [55] (выдел. мною, С.А.). В.П.Казначеев определил человековедение как «обобщенное гуманитарное направление, объединяющее все социальные институты, обучающие и воспитательные институты, а также институты духовного, религиозного, социо-культурного направлений» [60, с. 17] (выдел. мною, С.А.).

К этому добавлю важную мысль Н.Н.Моисеева, подкрепляющую обозначенный мною синтез двух научных движений в современной России Эпохи Великого Эволюционного Перелома – становления человековедения и становления Ноосферизма. Вспоминая «замечательную мысль К.Маркса о том, что однажды наступит время, когда различные науки начнут сливаться в

единую науку о Человеке», он подчеркнул [72, с. 251, 252]: «...мы стоим на пороге этого времени. И ту науку, которая возникает, может быть, следует назвать наукой о развитии ноосферы. Человеку всегда свойственно стремление создать общую картину мира, в которой его конкретные знания не только были бы связаны между собой, но и позволили бы увидеть самого себя, свое место в том многообразии фактов и процессов, которое способно регистрировать наше сознание, – своё место в мире... Наука о развитии ноосферы как раз и должна ответить этим потребностям человечества...».

В Ноосферизме, как процессе ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, исходя из императива выживаемости человечества, как императива перехода к управляемой социоприродной эволюции, человековедение, как и все другие метаблоки единой науки – обществоведение, технознание, естествознание, метагнание, приобретает ноосферный формат, проходя через механизмы тех мировоззренческих преобразований, которые диктуются вернадскианской парадигмой революцией, частью которой и является становление Ноосферизма [5 – 8, 12 – 18, 21, 22, 39, 60 - 68].

Поэтому вопрос о будущем дошкольного образования, как и в целом проблема будущего всей системы непрерывного образования в России, могут быть правильно осмыслены и решены только исходя из логики становления ноосферного (и неклассического) человековедения как основы ноосферной парадигмы образования и воспитания, и, что особенно важно, в том числе – системы дошкольного образования и воспитания.

Учитель, воспитатель в дошкольном образовательном учреждении – это в первую очередь человековед, человек, занимающийся становлением в другом человеке-ребенке, учащемся – Человека. Поэтому педагогика, как наука, является по К.Д.Ушинскому **педагогической антропологией**.

Я в монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» указывалось [69, с. 18]:

«Человек-творец в Учителе перевоплощается в «человека – творца человека», где творчество, как и «творение Человека», приобретает особое, педагогическое измерение, и одновременно социогенетическое измерение, в котором отражается роль образования как духовного производства, образовательно-педагогического производства человека».

Ж.П.Сартр, размышляя о природе человека, сформулировал своеобразный принцип своего взгляда на человека: человек все время должен творить себя. Поэтому «Учитель, творящий другого человека, должен вначале осознать самотворение себя как человека и как учителя» [69, с. 26]. Особенно этот императив важен для учителя, работающего в системе дошкольного образования.

Человек рождается универсальным, неся на себе «печать» всей предшествующей эволюции (генеалогии), приведшей его к появлению на белый «свет». В нем, в его «бессознательном», в соответствии с открытым мною законом спиральной фрактальности системного времени (системогенетическим обобщением принципа Геккеля) хранится вся

«эволюционная память», которая и определяет то, что древние греки называли «микрокосмом» человека, который тождественен всему «макркосму». Затем, проходя школу узко-профессионального обучения (школу узкой специализации, рождающих по К.Марксу «профессиональных кретинов»), человек в современном рыночно-капиталистическом обществе в значительной мере теряет многое от своей универсальности, что и служит фактором такого эколого-антропологического кризиса, который переживает человечество.

В советской школе действовал **принцип всестороннего гармоничного развития человека** (в определенной степени развивший принцип калокагатии в Древней Греции – принцип гармонии совершенства тела, духа и интеллекта), который, к сожалению, был отброшен современной рыночной образовательной политикой в России, придавшей образованию рыночную трактовку, как «производству образовательных услуг». Л.А.Зеленовым и его соратниками (философской школой Л.А.Зеленова в Нижнем Новгороде [50]) разработана модель всестороннего гармоничного развития человека, исходящая из теоретического представления о **8-ми базовых родах деятельности человека** – 4-х, направленных на взаимодействия с внешней средой – экономическая (хозяйственная), экологическая, исследовательская (научная) и художественная, и 4-х, направленных на взаимодействия в системе «человек-человек», – физкультурная, медицинская (здоровьесберегающая), управленческая, педагогическая, – которая была успешно внедрена в организацию учебного процесса в одной из гимназий Нижнего Новгорода.

4. Ноосферное человековедение как основа дошкольного образования и воспитания в России – императив образовательной политики и реформ в XXI веке

Ноосферное человековедение проходит свое становление, и соответственно – на его базе ноосферное образование, включая ноосферное дошкольное образование, как момент Родов Действительного – Ноосферного – Разума, связанных с переходом от состояния «Разум-для-Себя» (от сознания на основе эгоцентризма) – в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» (к сознанию на основе альтруизма и космоцентризма) [22, 25, 32, 34, 64, 71].

И начинается ноосферная человеческая революция с ноосферной революции в образовательном пространстве, в системе учительства, с становления учителя, ученого, управленца ноосферной формации.

Ноосферное мировоззрение проходит своё становление с того состояния, на которое еще в начале XIX века указал Гёте (см. эпитаф):

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком и индивид может тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Это гетевское чувствование себя частью целого приобретает ноосферное, космическое «измерение», потому что терпит экологический планетарный крах всё сложившееся прежнее человековедение, в том числе и культура, основанные на культе индивидуалистической свободы, прибыли, рынка, конкуренции, принципа Гоббса, как основы гражданского, капиталистического общества, «человек – человеку волк».

«Чувствовать себя в целом» в XXI веке означает собой императив – нести Ответственность за Будущее всего Целого, которое охватывает не только всё человечество («лишь все человечество вместе является истинным человеком» по Гёте), но и всю Биосферу Земли, становясь Ноосферой Земли, а в будущем – Космо-Ноосферой.⁵

Поднять человека до такого высокого уровня «чувствования» уже Ноосферного Целого, и соответственно Ноосферного Человечества, может только «Система Учитель», на которую как на первейший механизм перехода Человечества в «Эпоху Ноосферы» указал Н.Н.Моисеев [73].

«Система Учитель» претерпевает, при этом, само ноосферное преобразование, превращаясь в институт непрерывного ноосферного образования. По моей инициативе под эгидой Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, ряда вузов, в том числе Смольного института РАО, РГПУ им. А.И.Герцена, НовГУ им. Ярослава Мудрого, Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова и др., было, начиная с 2009 года, **проведено 9-ть Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издано по результатам научных докладов и дискуссий 9-ть томов коллективных научных монографий с аналогичным названием, в которых нашли отражение, благодаря исследованиям профессоров Е.М.Лысенко, Е.Е.Морозовой, О.А.Рагимовй, А.Ж.Овчинниковой, Л.Г.Татарниковой, С.А.Вишняковой, Е.А.Сущенко, С.И.Григорьева, В.Д.Комарова, А.А.Горбунова, В.Н.Василенко, Н.И.Захарова, Л.Г.Гусляковой, О.Л.Краевой, Н.М.Рассадына, В.В.Чекмарева, В.И.Патрушева, В.Г.Егоркина, В.Б.Самсонова, И.И.Колишник, Л.Н.Засориной, Г.М.Иманова, Т.А.Молодиченко, Ю.Е.Суслова, И.В.Катковой, В.Н.Бобкова, В.Н.Турченко, В.Б.Сапунова, В.В.Семикина, О.А.Грунина, Б.Я.Советова, Т.К.Донской, В.П.Пилявского, С.Г.Ковалева, Н.В.Масловой, Б.Е.Большакова, А.В.Савки, В.Н.Бычкова, А.А.Понукалина, В.К.Батурина, О.А.Антоновой, Л.Ю.Архиповой, А.И.Крашенюка, В.Н.Максимовой А.В.Кумановой, В.П.Панасюка, С.П.Позднейвой, Э.В.Барковой, А.П.Лобанова, Н.В.Дроздовой, О.Н.Цуканова, В.В.Михайловой и др., проблемы становления ноосферной педагогики, ноосферной валеологии, ноосферной парадигмы эстетико-**

⁵ В коллективной монографии «Ноосферное образование в евразийском пространстве», IX томе, опубликованной в 2019 году, в «Послесловии» мною представлена концептуальная система, выстроенная как ответ на вопрошание «Гипотеза Вселенского Разума или Космо-Ноосферы: начало всех начал или постоянно происходящее становление в процессе прогрессивной космогонической эволюции?» [18, с. 631 - 651]

художественного образования и воспитания, ноосферной духовно-нравственной системы и др.

В.В.Семикин и С.Г.Неговская в своем докладе на IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» отмечали [18, с. 115]:

«Ноосферный человек – это человек, в котором интеллект «оплодотворен» и возвышен духом, человек, у которого интеллект работает исключительно в духовно-нравственной системе координат и реализует фундаментальную задачу обеспечения гармонии социоприродной эволюции. Такой человек должен стать воплощением гармонии и целостности всех своих начал и составляющих – физической, психической, социальной и духовной» (выдел. мною, С.А.).

Н.Н.Моисеев в своей концепции коэволюции Человека и Природы на Земле указывает **на единство экологического и нравственного императивов**, причем указывает на то, что «нравственный императив потребует и нового мышления политиков» [72, с. 230]. Он в качестве одного из направлений ноосферно-нравственного преобразования людей, в том числе «людей во власти», видит **в императиве профессора МГУ Б.Т.Малышева – императива развития в человеке «человека-гармонителя».** И особенно этот императив обращен к «людям во власти», к тем, кто, попадая в систему государственного управления, начинает «управлять другими людьми». По Н.Н.Моисееву система «Учитель» (т.е. «корпус учителей») в «эпоху ноосферы» должна стать «жизненной школой», которая «будет способна отбирать людей, годных для руководства другими людьми, и тех, кому может быть доверено распоряжаться тем могуществом, которым мы уже сегодня располагаем» [72, с. 231].

Такой «Системой Учитель» в России и становится система непрерывного ноосферного образования, «контуры» которой активно формируются научной школой Ноосферизма и ноосферного образования в России начала XXI века.

Ноосферный человек XXI века – это и есть человек-гармонитель (всесторонне и гармонично развитый человек), который берет на себя Ответственность за управление социоприродной эволюцией и соответственно – ноосферной гармонией.

Дошкольное образование в ноосферном образовательном пространстве России XXI века – самая важная и базовая ступень в «логике» возвышения качества человека по ступеням непрерывного образования как образования через всю жизнь человека в «мире высокой динамики изменений»; один из важнейших механизмов реализации закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (общественных педагогических) систем [23, 30, 31].

Ноосферное дошкольное образование ДОЛЖНО
через всю педагогическую систему воспитания и образования именно для детей дошкольного возраста, в интеллекте которых доминирует

универсальность природного «правополушарного» интеллекта, отражающая эволюционно-прогрессивную целостность всей Природы, в том числе «Природы Человека и его разума», с его обращенностью к аналогиям, ассоциациям, метафорам, к художественным и игровым формам познания «многоцветья» окружающего мира, к познанию гармонии мира через красоту,

ПЕРЕДАТЬ образ целостности и красоты всей Природы Земли, показать, что Земля, Космос, Вселенная есть «живые тела», как писал С.Н.Булгаков в «Философии хозяйства», вводя понятие «метафизического коммунизма мироздания» [74, с. 73] – предтечу понятия «Космо-Ноосферы» [18, с. 631 - 651].

Все люди рождаются, при соблюдении нормы здоровья, гениями, приходят в этот мир со своим предназначением, со своими «программами» социально-интеллектуального бессмертия. Задача системы ноосферного образования показать, что только через непрерывное образование, через постоянное самосозидание через познание и творчество (через «гносеургию» – процесс синтеза познания и созидания), через постижение смысла жизни, как «жизни для другого», для улучшения всей системы жизни на Земле и в Космосе [75 - 77], человек способен улучшить жизнь и обеспечить прогресс всей социобиосферной эволюции на Земле.

И в контексте данного теоретического положения призвание и предназначение системы дошкольного образования трудно переоценить.

Многу показано [78], что основу культуры творчества, в том числе креативной педагогики, составляют: культура радости и счастья, порождающая «эвдемоническую педагогику» (педагогику счастья), и культура красоты и гармонии, порождающая «педагогику красоты» или «педагогику гармонии», которая включает в себя в том числе и принцип калокагатии. В.А.Сухомлинский, великий советский педагог-новатор, назвал свою «школу» для детей дошкольного возраста «школой радости». Он так охарактеризовал свою установку на становление такой «школы радости» (когда он стал в 1951 году директором Павлышской средней школы) [79, с. 48]: «Через сказку, фантазию, игру, через неповторимое детское творчество – верная дорога к сердцу ребенка. Я буду так вводить малышей в окружающий мир, чтобы каждый наш шаг был путешествием к истокам мышления и речи – к чудесной красоте природы. Буду заботиться о том, чтобы каждый мой питомец рос мудрым мыслителем и исследователем, чтобы каждый шаг познания облагораживал сердце и закалял волю».

И начинать ноосферное преобразование дошкольного образования в России необходимо с подготовки во всех педагогических лицах и вузах страны учителей-воспитателей (для системы учреждений дошкольного образования) ноосферной формации, на базе раскрытия основ ноосферного человековедения и ноосферной педагогики, которые за последние 30 лет уже получили достаточно разработанную и теоретическую, и практико-методологическую базу в России.

Школа XXI века – это ноосферная школа. Ей должно соответствовать «Учительство XXI века», как ноосферное учительство, которое бы опиралось на ПРАВСТВЕННЫЕ СКРИЖАЛИ [71, с. 32]:

- «Приоритет Ответственности., которая обретает содержание Ноосферной Ответственности;
- Гармония телесного и духовного совершенства;
- Любовь – любовь в её земном и ноосферно-космическом измерении, поднимающаяся от любви к женщине, матери, детям, родине до любви ко всей жизни на Земле, а в будущем – до любви ко всей Системе Жизни в Космосе;
- Гармония с Природой, Ноосферно-Космическая Гармония;
- Принцип преодоления любых барьеров: «нет преград, которые нельзя преодолеть»;
- Единство духовности, нравственности и интеллекта, что и есть Разум».

Закончу этот очерк тезисом, сформулированным мною в монографии «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» [31, с. 116 - 118]:

«Роды» ноосферного человека – это и есть та ноосферная человеческая революция, которая и определяет позитивный «вектор» Эпохи Великого Эволюционного Перелома, миссию становящегося научно-образовательного общества...

«Человек XXI века» – это не только и не столько то, что есть в качестве человека во всем многообразии на Земле на начало XXI века, сколько то, чем должен стать человек в XXI веке, совершив свой ноосферный прорыв...

Человек есть становящийся человек!

И как становящийся человек – он выражает собой весь потенциал человечности, весь потенциал гуманизма, который накоплен историей человечества, всей культурой человечества.

В этом «спрятан» залог того, что человек XXI века, выпестованный всей Историей человечества в пространстве Эволюции Жизни на Земле, станет ноосферным человеком. И как легендарный Данко из произведения Максима Горького понесет свет своего сердца, разума в Будущее, даря другим людям, человечеству, биосфере, Земле, Солнечной Системе, Космосу свою Любовь, Творчество, Гармонию и восхождение всего Космоса к Новому качеству бытия, ещё более гармоничному, разумному и более величественному в своей красоте!».

Ноосферное человековедение как основа дошкольного образования и воспитания в России XXI века, таким образом, как следует из изложенной логики аргументации, есть императив образовательной политики и будущих образовательных реформ.

И.Т.Фролов в своё время выдвинул «формулу»: «...человек – «мера всех наук» [49, с. 194]. Развивая эту фроловскую формулу, я утверждаю:

- Ноосферный человек XXI века – мера и всех наук, и мера всей системы ноосферного образования и воспитания, и соответственно – мера

качества всего общества, как целого, становящегося «научно-образовательным обществом»;

- Миссия ноосферного дошкольного образования в России начала XXI века – реализовать эту меру, которая и предстает стратегией реализации императива выживаемости человечества на Земле, как стратегия Ноосферного Прорыва, который всей «логикой» своей истории и призвана возглавить Россия [5 – 8, 12 – 16, 25, 31, 38, 63, 66, 71].

Литература:

1. Научные основы развития образования в XXI веке: 105 выступлений членов Российской академии образования в СПбГУП/ Сост., ред. А.С.Запесоцкий, О.Е.Лебедев. – СПб.: СПбГУП, 2011. – 672с.
2. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
3. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста – М.: Наука, 1988. – 520с.
4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
5. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.
6. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
8. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
9. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке: Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 октября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с.
10. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества в XXI веке и выхода из глобального экологического кризиса: коллективная научная монография в 2-х кн./Под науч. ред. Заслужен. деят. науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с.
11. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (Коллект. науч. моногр. в 2-х кн.)/ Под науч. ред. Заслужен. деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2011. – 990с.
12. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по матер. «Субеттовские чтения», посвящённых 80-летию

А.И.Субетто 28 января 2017 года)/ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. В 2-х кн. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с.

13. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

14. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

15. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

16. Субетто А.И. Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке: научный доклад на Всемирном Форуме Духовной Культуры в Астане 18 – 22 октября 2010г. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион» 2010. – 32с.

17. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

18. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12 – 13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге)/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудничества СИ РАО А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2019. – 674с.

19. Спир Ф. Большая история: энергия, энтропия и эволюция сложности// Эволюция: аспекты современного эволюционизма/ Отв. ред. Л.Б.Гринин, А.В.Коротаев, А.В.Марков. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 288с.; с. 86 – 129

20. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.

21. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

22. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
23. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
24. Томалинцев В.Н. Экстремаль России. Прогноз развития. – СПб.: Фонд «Отечество», 2007. – 288с.
25. Субетто А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к Миру без Войн и Насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте философии РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект резолюции по этому докладу. – СПб.: Астерион, 2019. – 40с.
26. Зубков В. Эндозоологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
27. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.
28. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неелова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.
29. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
30. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.
31. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
32. Субетто А.И. Идеология XXI века. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
33. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения). – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.
34. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI века: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.
35. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под нач. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
36. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.
37. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том второй. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Глобальный империализм. Ноосферно-социалистическая альтернатива. Разум и Анти-

Разум/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2006. – 694с.

38. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том третий. Россия в XXI веке в контексте действия ноосферного и социалистического императивов/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 482с.

39. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

40. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том пятый: Ноосферное или неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с.

41. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том шестой: Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 936с.

42. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том седьмой. Системология образования и образованиеведение/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 520с.

43. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования/ Под ред. Л.А.Зеленова. В 2-х кн. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 726с.

44. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том девятый. Синтетическая квалиметрия. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 1144с.

45. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том одиннадцатый. Ноосферный социализм как основание цивилизации социоприродной эволюции. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 802с.

46. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник. 1993. – 688с.

47. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человековедения. – М.: Наука, 1977. – 380с.

48. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме: Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 599с.

49. Фролов И.Т. Философия и история генетики. – поиски и дискуссии. – М.: Наука, 1988. – 416с.

50. Антропология (Общая теория человека/ Науч. ред. – Л.А.Зеленов. – Н.-Новгород: Нижегородский философский клуб, 1991. – 172с.

51. Бобров М.Я. Гомология. – Барнаул: Изд-во «Ноосфера», 1996. – 180с.

52. Бобров М.Я., Ушаков П.В., Ушакова Е.В. Причины и перспективы антропного движения в социологии и философии XX века. – Барнаул: АГУ, 1996
53. Несмелов В.Н. Наука о человеке – Казань: Заря – Тан, 1994. – 952с.
54. Что такое человек? Основы человековедения: Учебн.-науч. пособие в 2-х кн./ Авт.: Алябьева З.С., Васецкий А.Л., Евлампиев П.И., Зобов Р.А., Обухов В.Л., Сугакова Л.И. и др./ Отв. ред. Обухов В.Л. – СПб.: ТОО «Ривьера», 1996. – 296с.
55. Фролов И.Т., Гуревич П.С. Человековедение// Человек. – 1994. - №4
56. Алексеев В.П. Становление человечества. – М.: Политиздат. 1984. – 462с.
57. Алексеев В.П. Историческая антропоэкология и этногенез. – М.: Наука, 1989. – 445с.
58. Алексеев В.П. Очерки экологии человека – М.: Наука, 1993. – 284с.
59. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
60. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послеслов. А.И. Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
61. Субетто А.И. Введение в Неклассическое человековедение. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 458с.
62. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54с.
63. Субетто А.И. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренки в современных условиях (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2008. – 23с.
64. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.
65. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика либерального разума. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
66. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения). – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
67. Человек и общество: ноосферное развитие/ Под ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто. – СПб.: ООО «Изд-во ЛЕМА», 2010. – 492с.
68. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб. – Кострома: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.
69. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: Изд-во фонда «Развитие через образование», 1999. – 208с.

70. Субетто А.И. Ноосферное или неклассическое человековедение: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 24с.
71. Субетто А.И. Учительство XXI века: ноосферная миссия/ Под науч. ред. д.пс.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2016. – 32с.
72. Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации). – М.: Молод. Гвардия, 1988. – 254с.
73. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Мол. Гвардия, 1990. – 351с.
74. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
75. Субетто А.И. Самосозидание через научное познание (опыт автогносеургии): научно-философское эссе/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 110с.
76. Субетто А.И. Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 416с.
77. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.
78. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии) – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.
79. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В 3-х т. Т. 1/ Сост. О.С.Богданова, В.З.Смаль – М.: Педагогика, 1979. – 560с.

«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнеспособной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации»

А.П.Федотов [24, с.205]

«...пока есть человеческая история, будет существовать и Россия. Россия не исчезнет. Мы знаем, что история полна трупов народов и государств. Всё русло истории забито этими скелетами. Россия выживет. Но без социальной революции в защиту социальной справедливости не обойдется. Людоедский капитализм ведет дело к тому, что он будет демонтирован. Я молю бога, чтобы это обошлось без смуты».

М.А.Колеров [75]

IV. ОЧЕРК ЧЕТВЕРТЫЙ:

Судьба средних классов в России и в мире в эпоху великого эволюционного перелома в XXI веке: ноосферный «вектор» развития

1. Понятие среднего класса и императив «радикальной трансформации отечественного капитализма»

Коллектив авторов во главе с В.Н.Бобковым, доктором экономических наук, профессором, заведующим лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук (ИСЭПН РАН) (Москва) в уже прошлом, 2019-ом, году опубликовал монографию «Средние классы в капиталистической России» [1]. Исследовательский проект, который был выполнен коллективом ученых, – и определяет «логику» и «структуру» содержания монографии и был осуществлен при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ).

Монография состоит из 5-ти глав, названия которых достаточно «выпукло» отражают идейный комплекс и системную логику авторского коллектива к раскрытию заявленной темы:

- «Общество и социальные структуры. Социально-философские предпосылки исследования»;
- «Теоретико-методологические подходы к определению российских средних классов и критериев их выявления»;
- «Критерии и социальные стандарты идентификации российских средних классов»;
- «Количественная идентификация российских средних классов»;
- «Механизмы увеличения численности российских средних классов».

Понятие «средний класс» появляется вместе с появлением теории социальной стратификации в «системе социологии», теоретическая система которой впервые была разработана П.А.Сорокиным [62]. Эта сорокинская социологическая парадигма возникает как альтернатива марксовскому классовому подходу, теория которой проходила свое становление у Маркса на базе системы представлений о формационной логике человеческой истории (на базе категории способа общественного производства как единства производственных отношений и производительных сил), предстающей как «логика» сменяемости общественных (социально-экономических) формаций, главными представителями которых являются рабовладельческая формация, феодализм и капитализм. Подчеркивая этот важнейший «фокус» марксовской парадигмы философии истории, Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров так писали о сущности этого понятия [10, с. 47]:

«Марксово понятие способа производства как единства производительных сил и производственных отношений отражало общую, единую основу всех формаций, определяя единое основание их исторической периодизации. Это единое основание своим внутренним противоречием

между производительными силами и производственными отношениями определяло *внутренний источник* развития и функционирования общества.

Это понятие *выводило на системный анализ* двух составляющих:

- 1) *производительных сил*:
 - a) рабочая сила,
 - b) орудия труда,
 - c) предметы труда,
 - d) условия труда;
- 2) *производственных отношений*:
 - a) собственности;
 - b) распределения;
 - c) обмена;
 - d) организационно-производственных.

«Изгнание» понятия способа производства *обедняет* анализ экономической сферы и формационный анализ вообще, а цивилизационный и культурологический анализы лишены единого основания. Отсюда *абсурд* в периодизации».

И далее они справедливо указывают на системно-методологическую недостаточность «современной буржуазно-примитивной экономики» как «науки», фактически лишаящейся действительной онтологической базы. Происходит изгнание из понятийного аппарата такой феноменологической экономической науки понятий, разработанных в политэкономии К.Маркса: «производительные силы, производственные отношения, рабочая сила, экономические потребности, экономические отношения, способ производства... Остались «товар», «деньги», «обмен», «спрос», «инфраструктура», «средний класс», «прожиточный минимум», «минимальный размер оплаты труда» и прочие «проценты», «доходы», «дивиденды», «акции»...» [10, с. 47].

Авторы монографии «Средние классы в капиталистической России» во «Введении» прямо указывают, что они «исходят из того, что в капиталистических обществах основополагающей является социально-экономическая сфера их жизни». «Марксистское определение общественных классов, которое разделяется авторами применительно к характеристике капиталистических обществ, рассматривает их не как существующие «над» или «под» другими классами, оно определяет классы с точки зрения их социального отношения к другим классам. В условиях капитализма, по Марксу, средние классы – это те, кто стоит посередине между рабочими и капиталистами и земельными собственниками, «и увеличивает социальную устойчивость и силу верхних десяти тысяч»⁶ [1, с. 9].

В монографии раскрывается сложная и противоречивая социальная статусность (её можно было бы назвать «полисистемной» или «полиструктурной»), поскольку она предстает как некий «пучок» статусностей,

⁶ Ссылка на: Маркс К. Теория прибавочной стоимости/ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. М., 1960. Т26. Ч. II. С. 636.

отражающих разные основания для представлений о социальной стратификации общества) среднего класса.

В основу подхода коллектива авторов во главе с С.Н.Бобковым был **положен квалитативно-таксономический подход** (в моем определении, исходя из разработанной мною синтетической парадигмы квалиметрии и квалитативизма [31 – 34, 36, 40, 63, 64]) **к идентификации среднего класса** (на основе «*определения критериальных границ отнесения к средним классам в рамках тех или иных идентификационных критериев*», которое осуществляется, исходя из системы «*нормативных представлений о качестве и уровне жизни*» тех, кто образует средние классы» [1, с. 15]).

Фактически авторы вводили **таксономические квалиметрические шкалы в оценке уровня качества жизни** (см. [64, с.78 – 80, 84, 112, 120, 186]) на базе введения представления о «**социальных стандартах средних классов**» [1, с. 15, табл. 1 на с. 17].

Считаю, что такой квалитативно-таксономический подход последовательно реализованный в идентификации среднего класса в России, делает данное исследование не только оригинальным, но в определенной степени пионерским в таком научном направлении, которое можно назвать **социальной квалиметрией жизни** [64, с. 186, 187; 65]. Такой подход позволил выделить [1, с. 13] не только в структуре российского общества средний класс (по состоянию на 2016-й год), определить его мощность – 43,3% (от численности занятых), но и выделить социальную стратификацию самого среднего класса в России:

- «ядро потенциала» – 17,7% («Занятые, которые соответствуют требованиям стандартов второго уровня по критериям образования и положения в сфере занятости»),

- «периферия потенциала» – 13,1% («Занятые, которые соответствуют требованиям стандарта первого (минимального) уровня по критерию образования и отвечают требованиям стандарта второго уровня по критерию положения в сфере занятости»); «Занятые, не по найму, которые не достигают требований стандарта первого (минимального) уровня по критерию образования при соответствии стандартам первого (минимального) или второго уровня по критерию положения в сфере занятости»).

Поддерживаю *вывод* в «Заключении» этой монографии, в котором наряду с формулировкой системы мероприятий, направленных на рост «средних классов» в России, как основу её устойчивого развития на ближайшие годы, *подчеркивается императив «радикальной трансформации отечественного капитализма, как «олигархического, безнравственного и хищнического капитализма», построенного на «власти финансовой капиталократии»* [1, с. 183]. Этот олигархический капитализм, основой становления которого стала «вульгарно-рыночная концепция развития России» уже привел к таким результатам, как [1, с. 182]:

- «Ухудшение системы медицинского обслуживания» – 50%;
- «Неравенство в доступе к хорошим рабочим местам» – 50%;

- «Резкое снижение уровня жизни значительной части населения» – 43%.

2. Крах рыночных реформ в России и экологический приговор рынку и капитализму в планетарном масштабе

Данные выводы авторского коллектива в определенной степени подтверждают мой вердикт, который я сформулировал в 2013 году, что в **России де-факто сложились механизмы рыночного геноцида всех основных систем воспроизводства жизни общества** [47]. В монографии «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» я подчеркивал [47, с. 12], что **«в России сложился рыночный геноцид, т.е. механизм ликвидации у значительной части общества с помощью рынка прав на жизнь, на продолжение рода, – и этот рыночный механизм ликвидации «лишнего населения»⁷ в России неотвратно действует, и так называемой «русский крест», т.е. превышение уровня смертности населения над уровнем рождаемости уже в течение 20 лет в России, – явление не случайное, а закономерное, и есть форма проявления рыночного геноцида».**

К этому можно добавить, что за этим рыночным геноцидом стоит **резкая поляризация в России между «полюсом сверхбогатства» и полюсом «сверхнищеты», за которой скрываются последствия де-факто экспроприации общенародной (социалистической) собственности у трудового народа кучкой олигархов под «знаменами» ваучерной (причем безымянных ваучеров) приватизации.** Так например, по данным крупнейшего швейцарского банка «Кредит Суисс» только за 2019-й год количество долларовых миллиардеров в России увеличилось в 1,5 раза (от 74-х в 2018 году до 110-ти в 2019 году), при этом «~10% населения России контролирует 83% богатства, а 1% наиболее состоятельных граждан – почти 60% всех материальных и финансовых активов» (опираюсь на данные, приведенные в статье Председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова «Банкротство правительственного курса и политика обновленного социализма» [66, с. 2]).

Пятеро самых богатейших олигархов России получили доход в виде суммы в 27 миллиардов долларов, что на 46% больше, чем банковские вклады всех граждан страны, сделанные в 2019 году [66, с.2]. И это одновременно результат несправедливой, «плоской» 13% -ной шкалы налогообложения, которая делает бедную часть населения России («лишних» по «фермонтской модели» «20% : 80%» [19, с. 20]) еще более бедными, перераспределяет произведенный общественный капитал в пользу его концентрации у немногочисленной кучки олигархов, переправляющих его значительную часть за границу.

Г.А.Зюганов замечает [66, с. 2]:

⁷ Здесь я использую понятие «лишнее население», которое ввели де-факто авторы «фермонтской модели» – «20% : 80%», по которой 80% населения Земли мировая финансовая капиталократия в 1995 году, на совещании в отеле «Фермонт», объявила «лишними» [19, с. 20]

«Пока миллиардеры наращивают капиталы и аплодируют обслуживающей их ненасытные карманы политике власти, народ погружается в нищету. Росстат «рапортует»: почти у половины граждан нет средств ни на что, кроме самой дешевой еды и одежды. Около 40% трудящихся получают зарплату, не превышающую 20 тысяч рублей в месяц. Наиболее распространенная зарплата в стране – 23 тысячи. По нынешним временам это откровенная бедность. В среднем россияне могут позволить себе тратить на еду 5,5 тысяч рублей в месяц. В день получается 180 рублей, или около трех долларов. Это показатель близкий к отсталым африканским странам... Обнищание толкает в долговую яму миллионы людей, для которых кредиты становятся последней возможностью выжить. Центробанк констатирует: совокупный долг граждан перед кредитными организациями перевалил за отметку 17 триллионов рублей. Это сумма, по размеру, близкая к годовому бюджету страны» (выделен. мною, С.А.).

Стоит только добавить, что сама эта долговая кабала большинства нищенствующего населения страны, при одновременной концентрации богатства в «руках» олигархата страны, есть особый тип эксплуатации, причем не труда населения, а его потребностей в воспроизводстве жизни, оборачивающейся падением здоровья российской нации и демографической катастрофой.

Цифры рыночного геноцида отечественной промышленности, в частности – почти полной ликвидации станкостроения, электронной промышленности, многих отраслей машиностроения, приведены Ю.П.Савельевым в работе «Реальная экономика советской и современной России» [12].

Но рыночный геноцид России – это только мультипликативная форма (поскольку Россия самая «холодная», с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и с самым большим хронотопом бытия, евразийская цивилизация [35, 42, 46, 47, 56]) **проявления рыночного геноцида всего человечества**, одной из главных форм которого выступает **рыночный экоцид** мира его бытия [45, 52].

Еще в 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был сделан вывод, повергший лидеров транснационального капитала в шок [26, с. 9]: **в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики, а я добавлю – и, следовательно, общества, исчерпал себя.** Но поскольку пока рыночно-капиталистическая система хозяйствования сохраняется, и предупреждения по поводу возможной экологической гибели «интеллектом» мировой финансовой капиталократии не воспринимаются (очевидно вследствие «безумия корыстного интереса», о котором Н.А.Бердяев в 1918 году писал [67, с. 470]), процессы «соскальзывания» человечества в «бездну» экологической гибели продолжаются.

Израэль Шамир в «Каббале власти» [21, с. 163, 164] (2008) так пишет об экологическом Апокалипсисе:

«...наша Мать-Земля тяжело больна. Апокалипсис близок и многие люди остро чувствуют это в последние годы... В Москве и Нью-Йорке, Иерусалиме и Багдаде, Париже и Берлине, неверующие и практичные люди обращаются друг к другу с вопросом: «Неужели это конец света?». «Да, он самый», – ответил на этот вопрос известный американский философ Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием: «Конец (известного нам) Света». Он пришел к выводу, что продолжительный период человеческой истории подошел к своему непредсказуемому финалу... Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он характеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой»... капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества».

Фактически это суждение И.Валлерстайна подкрепляется экологическим приговором капиталистической частной собственности (а рынок – форма её бытия, на что указывал еще К.Маркс), который был вынесен, 35 лет ранее, Б.Коммонером в книге «Замыкающийся круг» [20]: **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы (экоферу).**

К этому следует добавить открытие К.Поланьи (в интерпретации М.Буравого), связанное с «анализом квази-товара» [6, с. 255]:

«Когда труд, земля и деньги открыты для покупки и продажи, Поланьи считает, что они теряют сущностную природу. Когда рабочих произвольно нанимают и увольняют, труд дегуманизируется; когда земля стала товаром, рушится окружающая среда, сельское хозяйство становится рискованным; когда деньги – объект спекуляции, под угрозой выживание бизнеса».

Поэтому-то в «пространстве» современной рыночно-капиталистической системы хозяйствования технологии и в целом – научно-технический прогресс становится механизмом экологического самоуничтожения общества («рушится окружающая среда»!!!) [39].

3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и три фундаментальных противоречия в развитии человечества в XXI веке

По моей оценке, мир, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, вошел в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая одновременно «возвестила» человечеству о том, что наступили Экологические Пределы всей Стихийной Истории, развивающейся в последние столетия при доминанте становления глобальной рыночно-капиталистической системы, превратившейся в XX веке в систему

глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии [27 – 29, 42 – 44, 46, 49 – 51, 53, 54].

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома [42, 48 - 55], как не только эпоха «расставания с простотой» (по Н.Н.Моисееву [25]), поскольку человечество столкнулось с «Барьером Сложности», не только эпоха отказа от рынка и капитализма, поскольку рыночно-капиталистическая система превратилась в систему экологического самоубийства человечества [43, 44, 47, 50 - 52], но и как эпоха «Родов Действительного Разума» [48, 52 - 55].

В «Манифесте ноосферного социализма» (2011) прямо был выделен раздел «Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества в уничтожении своего могильщика» [51, с. 20 - 27].

В нём я отмечал [51, с. 25, 26]:

«Начавшаяся эпоха краха капитализма, рынка и либерализма есть историческое отрицание глобального империализма, которые происходит под действием трех фундаментальных противоречий развития человечества в XXI веке:

- **первого фундаментального противоречия – противоречия между системой глобального империализма, носителем которого является мировая финансовая капиталократия США, управляющая спрутом транснациональных компаний (ТНК)... это противоречие приобрело черты тупикового конфликта между капитализмом и природой, выход из которого связан с Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, а значит – с Ноосферно-Социалистической Революцией;**

- **второго фундаментального противоречия между глобальным империализмом и социализмом, обостряющегося под прессом первого фундаментального противоречия;**

- **третьего фундаментального противоречия между трудом и капиталом, которое в условиях глобального империализма вышло за границы отдельных стран, включая в себя глобальное противоречие между бедной и богатой частями человечества, которое за пятьдесят лет... возросло с 36 до 120 раз».**

4. Экологический финал в социальной эволюции рыночно-капиталистической системы как финал средних классов

Возникает вопрос: «Какова судьба средних классов в России и в мире в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в XXI веке?».

Краткий ответ на этот вопрос из уже изложенного приобретает такую формулировку: наступивший экологический финал глобального империализма (или «мирового капитализма» в определении Дж.Сороса [22]) есть одновременно и финал «средних классов» как механизма

устойчивости функционирования стран метрополии системы глобального империализма. К России, поскольку она относится к стране, находящейся под «давлением» эксплуатации как «экономической колонии» [46], этот ответ соотносится ещё в большей степени.

Выполненное исследование авторским коллективом во главе В.Н.Бобковым в «скрытой форме» имеет постулат о самодостаточности капитализма в России, который не соответствует реальности, поскольку капитализм не может быть самодостаточным, т.е. он не может воспроизводить себя только за счет эксплуатации наемного труда на капиталистических предприятиях собственной страны и всегда нуждается в прибавочном продукте за счет эксплуатации трудовых и природных ресурсов стран-колоний.

И на этот процесс деградации рыночно-капиталистического социума накладываются процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превращающие всю глобальную рыночно-капиталистическую систему или глобальный империализм, если прибегнуть к «языку» концепции онтологической правды и лжи В.Г.Комарова [8], в «онтологическую ложь» или в «ложь истории», т.е. в ту форму исторического бытия, которому история уже подписала свой приговор. Освобождение человечества от капитализма в форме глобального империализма как «онтологической лжи» входит в императив экологического выживания человечества. И «не видят» лишь этот уже действующий экологический приговор «лишь те, кто заинтересован «не видеть», и те, кому не дают видеть истинное положение вещей панегеристы «вечных рыночных ценностей», на каждом шагу выдаваемых ими за ценности демократии или её необходимые и достаточные предпосылки» [8, с. 156].

И здесь необходимо воспроизвести некоторые теоретические положения капиталистического способа производства, которые получают адекватную онтологическую базу только в теории империализма и сопутствующего ему – колониализма, нашедшую отражение в первую очередь в ленинской теории империализма и в трудах, её развивающих с учетом логики исторического развития в XX веке [2 - 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, 27 – 30, 43, 44, 58, 60, 68].

5. Положение 1.

Капитализм воспроизводить себя на собственной основе не может

Капитализм в «чистом виде», т.е. как экономическая система восходящего воспроизводства капитала на собственной основе, есть утопия. Он себя воспроизводит только на собственной основе не может. Это означает, что он всегда для своего восходящего воспроизводства должен иметь колонии, из которых, за счет их эксплуатации, получает дополнительный прибавочный продукт.

С.Г.Кара-Мурза замечает по этому поводу со ссылкой на работы В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» и Р. Люксембург «Накопление капитала» [27, с. 104]:

«В.И.Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров. «Доход рантье *впятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой стране мира!» (с. 398) (мое замечание: речь идет о Великобритании, С.А.) «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898г., а доход «от заграницы» за это время вырос в *девять раз*» (с. 403)⁸. **Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами.** При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление (первородный грех капитализма) служит исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов-мироздания. Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства.

В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно вспрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург».

Далее С.Г.Кара-Мурза обращает внимание на одно свойство капиталистического воспроизводства, которое есть выражение не самодостаточности капиталистической системы, её потребности (вокруг неё) в некапиталистических формах хозяйства, которые являются предметом её колониальной эксплуатации. Он показывает, что Роза Люксембург в своей работе «Накопление капитала» указала на существенный недостаток в логике рассуждений Маркса о капитале, как объекте его исследования. Маркс в «Капитале» писал: «С целью рассмотреть объект нашего исследования во всей полноте, свободным от искажающего влияния побочных обстоятельств, мы представим весь мир в виде одной – единственной нации и предположим, что капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности».

«Это предположение, как отмечает Роза Люксембург, не просто противоречит действительности (что очевидно), оно неприемлемо для самой модели Маркса и ведёт к ложным заключениям. То есть, вводя его, Маркс исключает из модели фактор, который является принципиально необходимым

⁸ Ссылки даются по работе: В.И.Ленин. Соч., 5 изд. Т. 27

для существования той системы, которую описывает модель. **Ибо оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением», оно не может быть «первоначальным» и должно идти постоянно» [27, с. 104, 105].**

6. Положение 2.

Глобальный империализм, мировая финансовая капиталократия и экономический колониализм

Поэтому капитализм всегда есть империализм, что означает, что он, как экономическая система, для своего расширенного (восходящего) воспроизводства постоянно нуждается во власти над колониями, т.е. в получении прибавочной стоимости за счет эксплуатации колоний.

В работе «Глобальный империализм. Развитие ленинской теории империализма» [27, с. 32 - 76] в 2003 году я писал [27, с. 39]:

«Ген империализма» заложен в сущности капитала, капиталократии, которые стремятся охватить все бóльшее количество источников ресурсов на Земле, поглощаемых для своего расширенного воспроизводства. Две волны колонизации мира капиталистической Европой, вначале в XV – XVII веках – волна испано-португальской и голландской колонизации, затем в XVIII – XIX веках – волна английской и французской колонизации, в конце XIX века – американской и немецкой, были первыми волнами колониальной глобализации набирающим силу капитализмом Запада, вначале торговоростовщическим, потом промышленным. Появление финансово-монополистического капитализма в начале XX века усилило его агрессивность в битве за мировые ресурсы».

Глобальный империализм – последняя фаза в развитии империализма. Уже В.И.Ленин определил диктатуру финансового капитала как «всемирный трест». Он функционирует, в моей оценке (на основе моих разработок по теории капиталократии [29, 30]), как «англо-американский «спрут» мировой финансовой капиталократии».

«Капиталократия, – отмечал я в этой работе [27, с. 56], – единственная сущностная форма организации власти при капитализме, которая подчиняет себе право, государство, демократию, делая их фетишными, антигуманными, иллюзорными, отчужденными от человека. Капиталократия базируется на увеличивающемся процессе отчуждения Капитала не только от Труда, «физического капитала» или средств производства, от промышленного производства, но и в целом от человеческого бытия, от человеческой жизни. Образуется отчужденная сила Капитала-Фетиша (или Капитала-Бога, или Капитала-Сатаны), подчиняющая своей отчужденной и монетарно-машинизированной логике

капиталорационализации (превращающей социальную субстанцию бытия человека в Социальную Капитал-Мегамашину) капиталократию. Эта отчужденная, фетишная сила «Капитала-Бога» капиталорационализирует капиталократию, делая её проводником фетишной силы Капитала, воюющей против всего живого на Земле». **Эволюция капиталократии, особенно в итоге двух мировых империалистических войн XX века, привела к появлению мировой финансовой капиталократии, свившей своё «гнездо» в лоне англо-американского империализма.** Появилась одна гегемония, центрирующая глобальную систему капитализма, – англо-американская, за которой скрывается «спрут» глобальной мировой финансовой капиталократии, управляющей через «пирамиду» транснациональных компаний всем движением мирового капитала и мировых ресурсов».

Этот последний мой вывод, вытекающий из теории капиталократии, и её важнейшей части – теории мировой финансовой капиталократии и глобального империализма [27, 29, 30, 34, 43, 44, 46, 47, 51, 53] подкрепляется последними работами С.Ю.Глазьева [2, 3], М.Г.Делягина [4], С.Г.Кара-Мурзы [5, 6], И.С.Лукьянова [7], З.Бжезинского [18], Дж.Сороса [22], В.Ю.Катасонова [71], Д.Кортена [70], Дж.Перкинса [72], А.Дж.Тойнби [61], Дж.Колемана [73], Л.Г.Ивашова [74]. Дэвид Кортен прямо пишет о «корпоративном колониализме» [70], т.е. об империалистической сущности всей системы транснациональных компаний (ТНК). Идеолог американского империализма Збигнев Бжезинский рассматривает «господство Америки над миром» как базис процветания капитализма США. Он даже вводит в свой теоретический дискурс в книге «Великая шахматная доска» концепт «Американская глобальная система» [18, с. 36 - 42]. Л.Г.Ивашов, хоть и не использует понятие мировой финансовой капиталократии, но указывает на «финансовый олигархат» как центр «однополярного» мира «Рах Americana», который пестует военный блок НАТО и тайные сообщества [74, с. 3]. В.Ю.Катасонов в своей капитальной монографии «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» (2013) фактически раскрывает «денежные механизмы» экономической колонизации мира (и соответствующего управления миром) со стороны пирамиды мировой финансовой капиталократии (на языке моей теории капиталократии) в форме «финансовой пирамиды» [71, с. 697 - 704], которая выступает формой материализации «денежных властей» (или «хозяев денег»), управляющих миром [71, с. 701], а вернее – пытающихся установить своё господство над миром. Дж.Перкинс раскрывает один из важных механизмов экономической колонизации стран, находящихся за пределами «метрополии» системы глобального империализма (США, Великобритании, стран Западной Европы, Японии, Канады, Австралии, так называемых стран «золотого миллиарда»), – институт «экономических убийц» [72] (сообщества видных экспертов-экономистов, «выращиваемых» в США, задача которых выстраивание такой «стратегии развития» развивающихся стран, через консультирование их властей, которая увеличивала бы их зависимость (прежде всего финансовую) от мировой финансовой капиталократии США, позволяла выкачивать

природные, интеллектуальные и финансовые ресурсы из этих стран в США и другие страны «метрополии».

7. Положение 3.

Экономический колониализм – форма бытия и воспроизводства глобального империализма. Тотальность экономического колониализма

Таким образом, колониализм не исчез в 60-х – 70-х годах XX века (исчез только «прямой», через прямую административную власть над колониями, колониализм под «давлением» антиколониальных, национально-освободительных революций), **а трансформировался в экономический колониализм**, более изощренный, использующий «невидимые механизмы» перераспределения капитала в пользу капиталократии в «метрополии», которые хорошо показаны, например, в последних работах В.Ю.Катасонова, в том числе в вышеуказанной работе [71], а также в работах Дж.Сороса [22], Д.Кортена [70], Г.-П. Мартина и Х.Шуманна [19], А.Дж.Тойнби [61].

Косвенно на экономический колониализм указывает следующая теоретическая оценка И.Г.Мясниковой, во время её выступления на конференции «Революции как предмет научной и философской рефлексии» в апреле 2016 года [15, 16]:

«Западноевропейская цивилизация... быстро пройдя все логические ступени экономической формации, оказалась на её капиталистической, последней, высшей ступени раньше других народов, что и позволило европейским странам стать гегемоном всего мирового развития и его капиталистическим эксплуататором... Благодаря этому обеспечивается высокий уровень жизни работников (и я добавлю к этому, – и содержание среднего класса большей мощности, чем в странах «периферии», С.А.), достигаемый не столько за счет собственного труда, сколько за счет прибылей, получаемых своей «отечественной» буржуазией от эксплуатации остального капиталистического и докапиталистического мира. Т.е. рабочий класс Запада стал как бы частью той буржуазии, которая эксплуатирует весь незападный мир, а, следовательно, в его зарплате скрыт уже и нетрудовой доход, которым эта буржуазия делится с ним» [15, с. 78] (выдел. мною, С.А.).

Следует заметить, что на то, что английский рабочий класс «подкармливается» буржуазией Британии за счет прибавочного продукта, получаемого от эксплуатации Индии, как британской колонии, и поэтому теряет свою революционность, обратил внимание Ф.Энгельс в 1855 году.

Категория экономического колониализма введена мною в теоретический оборот в развитие теории капиталократии и глобального империализма и наиболее полно раскрыта в научно-философском очерке «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России» [46]. Публицистический (газетный, в сокращенном виде) вариант был опубликован

в газете «Советская Россия» 4 июля 2019 года (в приложении «Улики»). В ней я указывал на следующее важное положение:

«Экономический колониализм – форма бытия и воспроизводства глобального империализма. Он так же тотален, как и глобальный империализм. А это означает, что он имеет своими обеспечивающими системами – информационно-духовный, культурный, технологический (в том числе и «цифровой»), образовательный и др. виды колониализма» [46, с. 9].

Например, механизмы культурного колониализма, включая запущенные технологии «переработки» национальных культур стран «периферии» с помощью идеологии «трансгуманизма», так называемой «диктатуры «просвещенных», хорошо показывает О.Н.Четверикова [13]. Например, шведский министр иностранных дел Карл Бильдт, исходя из тезиса, что «православные ценности», которые продолжают доминировать в России, мешают духовно-ценностной форме закабаления России Западом, заявил, что «православие опаснее исламского фундаментализма и представляет главную угрозу Западной цивилизации» («в том числе потому, что пытается регламентировать семейные отношения и враждебно геем и трансгендерам») [13, с. 3].

8. Положение 4.

«Чистый капитализм» в России не возможен.

**«Россия капиталистическая» – это экономическая колония
в системе глобального империализма
мировой финансовой капиталократии**

Это положение есть ответ на вопросы «А сложился ли капитализм в России?», «Можно ли назвать Россию капиталистической?».

Большинство теоретиков-марксистов в России, в том числе и ученые, исповедующие свою либеральную приверженность и идеал парламентской («буржуазной») демократии, отвечают на этот вопрос положительно. И отвечают положительно, потому что допускают ту гипотезу К.Маркса в своем основополагающем труде «Капитал», что мир может стать тотально капиталистическим, в смысле появления чистого капитализма во всех странах мира.

Теория империализма, которая появилась благодаря, на мой взгляд, не менее значимого труда, чем «Капитал» Маркса, «Империализм как высшая стадия капитализма» В.И.Ленина, есть диалектическое отрицание этой гипотезы Маркса, поскольку в чистом исполнении капиталистического способа производства не существует, вернее он существует в империалистическо-колониальном исполнении, т.е. он, как цикл расширяемого воспроизводства, «не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной

стоимости», как справедливо отмечает С.Г.Кара-Мурза [27, с. 104], и нуждается в непрерывном «привлечении ресурсов из вне капиталистической системы» [27, с. 104]. Те страны, которые эксплуатируют другие страны, обеспечивая себе расширенное капиталистическое воспроизводство за счет привлечение прибавочного продукта из этих эксплуатируемых стран, – и есть страны «метрополии» системы глобального империализма. А те страны, которые находятся за пределами стран «метрополии», но подчиняются «правилам игры», устанавливаемым мировой финансовой капиталократией, и исповедуют идеалы капитализма, «рыночной экономики» и буржуазной («западной») демократии, предстают объектом империалистической или, что тоже самое, колониальной эксплуатации и являются де-факто (независимо от степени политической, правовой, военной суверенности) экономическими колониями.

«Россия капиталистическая», как многие её так оценивают, на самом деле есть страна с отдельными «анклавами» капитализма (на это обращает внимание С.Г.Кара-Мурза [5, 6]), с увеличивающейся феодализацией и натурализацией хозяйства за пределами этих анклавов, в том числе с увеличивающейся урбанизацией и «обезлюдением», гибелью деревень и сел, деградацией малых городов, одновременно, на просторах России.

Если ставить правильный диагноз экономической системе России, которая называется официально «рыночной экономикой», причем функционирующей как «открытая экономика» («открытое общество» в терминологии Дж.Сороса [22]), то она есть экономическая колония «Запада», вернее строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» своего базирования в США, или системы глобального империализма [46], что тоже самое.

С.Ю.Глазьев так определил процесс, который происходил в форме перехода к рыночной экономике [3, с. 343]:

«Компрадорской олигархии удалось сохранить не только сверхприбыль от эксплуатации национального богатства, но и свой офшорный образ ведения бизнеса, сопровождающийся вывозом значительной части национального дохода за рубеж. Несмотря на избавление от бремени государственного внешнего долга и зависимости от Вашингтонских финансовых организаций, государственное регулирование не изменилось и ориентировалось на обслуживание интересов мирового капитала, «периферией» которого стала чрезвычайно офшоризированная российская экономика» (выдел. мною, С.А.).

Одним из признаков экономико-колониального статуса России стало то, что за время «рыночных реформ», начиная с 1991 года и по настоящее время было уничтожено почти 50% промышленных мощностей и в целом 50% всего потенциала народного хозяйства советской России, что прекрасно показывает «аналитика» Ю.П.Савельева, опубликованная (в таблицах и цифрах) в аналитическом справочнике «советские цифры против современных мифов» [12], и превратилась в «сырьевого экспортера», живущего, как справедливо

указывает А.П.Паршев, за счет нефти и газа («нефть» и газ – основа нашего общественного строя» [77, с. 107]).

На этот процесс деиндустриализации России, который «эхом» отозвался демографической катастрофой, наложилась высокая энергетическая стоимость (теория закона энергетической стоимости представлена мною в серии монографий, например в [78, с. 107 - 121]) воспроизводства жизни общества России как самой «холодной» цивилизации (среднегодовая температура на территории России ~ -5,5°C) и самым большим «пространство-временем» бытия, что и явилось основой «горькой теоремы» А.П.Паршева [76, с. 34]: «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш».

К этому следует добавить, что в планы мировой финансовой капиталократии по отношению к России входило также понимание, что «превращение её с помощью «рыночных реформ», «приватизации» и создания западноориентированного российского олигархата, в «сырьевого экспортера», должно сопровождаться сокращением населения, поскольку 90% населения России при такой её экономико-колониальной миссии становится «лишним» (точь-в-точь так же, как это было прописано в «фермонтской модели» – «20% : 80%» в 1995 году во время заседания мирового олигархата в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США [19, с. 20]). Об этом свидетельствует **высказывание премьер министра Великобритании М.Тетчер во время своего публичного выступления по внешней политике в конце 80-х годов.** По свидетельству А.П.Паршева, который прослушал несколько раз звукозапись её выступления, «она заявила примерно следующее, никак не пояснив: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек» [76, с. 5] (выдел. мною, С.А.).

И поэтому «рыночные реформы», которые вступили в конфликт с цивилизационными (специфическими социально-экономическими) законами развития России, с действием закона энергетической стоимости [78 - 81], породили рыночный геноцид России и сокращение населения России, и в первую очередь – государствообразующего русского народа, которое отечественные ученые-демографы назвали «демографическим кризисом» (в более жестком варианте – «демографической катастрофой»).

Поэтому ответы на поставленные вопросы негативные. В России капитализм, как основа её процветание и развития, не сложился и не может сложиться. «Капитализм» в России, если считать за капитализм действующий экономико-колониальной механизм воспроизводства капитализма в странах «метрополии», в первую очередь США, Великобритании, странах Западной Европы, через так называемое «бегство» капитала за границу (в том числе через мировую сеть «офшоров», созданных финансовой капиталократией Великобритании, в первую очередь), поставки ресурсов, в том числе энергоресурсов, за границу, в первую очередь опять-таки в страны «метрополии» системы глобального империализма, – есть «колониальный (периферийный) капитализм».

9. Положение 5.

XXI век как экологический финал глобального империализма и экономического колониализма и реализация ноосферно-социалистического императива как императива выживаемости России и человечества

Теория глобального империализма меняет теоретические представления о «логике» перехода от капитализма к социализму по отношению к тем теоретическим положениям, которые вытекали из «марксизма XIX века». **Речь идет теперь не о переходе от капитализма к социализму, а от империализма к социализму. И начинается он как показывает теоретическая система ленинизма, в том числе теория социалистической революции по В.И.Ленину, не из развитых капиталистических стран Запада – стран метрополии системы глобального империализма, а из стран её «периферии», т.е. из стран, де-факто являющихся её экономическими колониями.**

И первой страной, совершившей прорыв человечества к социализму в 1917 – 1936гг. стала Россия [49, 50, 82]. В книге «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» я писал в 2010 году: «Автором «Русский Прорыв» трактуется более широко (мое замечание: по отношению к понятию «Русский прорыв», введенному И.В.Сталиным при оценке Октябрьской революции и её победоносного шествия, С.А.). А именно масштабно-исторически в вековом измерении Истории, – как «Русский Прорыв» всего человечества к социализму, осуществленный в России, российской цивилизации, затем уж в Монголии, Китае, Вьетнаме, странах Восточной Европы, на Кубе, в Лаосе, ныне в начале XXI века – начатый в Венесуэле» [82, с. 29].

В докладе на пленарном заседании Международной научно-практической конференции «Социализм: теория, практика, тенденция обновления в XXI веке, состоявшейся 14 мая 2016 года, на тему «Основания и императивы становления социализма XXI века» [17, с. 80 - 115], «Положение 5» так мною формулировалось: **«Переход от глобального империализма к социализму, именно вследствие империалистической природы капитализма, осуществляется не по прогнозу К.Маркса со стран развитого капитализма, а из стран «периферии» – из экономических колоний»** [17, с. 91].

Косвенно этот мой новаторский теоретический вывод подкрепляет пронизательная рефлексия историка Э.Лора из США [16, с. 175]. Он замечает: «Вовсе не является аномальным то, что коммунизм XX столетия имел наибольший эффект не в промышленно развитых странах, а скорее в отстающих странах, выступая в качестве идеологии антиимпериалистического национального освобождения, т.е. программы мобилизации развивающихся стран против натиска международного капитала и транснациональных корпораций и модели изоляционистского развития экономики».

К этому можно только добавить, что сам – именно первый – прорыв к социализму именно из России обусловлен антикапиталистической природой цивилизационных оснований (и ценностного генома) российской цивилизации, связанных с такими важными её особенностями как холодный климат и низкая биопродуктивность биогеоценозов, высокая энергетическая стоимость воспроизводства единицы валового (национального) продукта, и связанная с этим высокая пространственно-временная масштабность инфраструктуры при низкой плотности расселения населения, кроме его концентрации в ряде больших городов [78 - 82].

А.Безансон подчеркнул, отвечая на вопрос «Является ли Россия европейской страной?» [83]:

«Все семьдесят лет коммунистического правления советская Россия была помешана на желании «догнать и перегнать» Запад: кончилось это тем, что она построила «некапиталистическое» государство, что означает, среди прочего – государство «неевропейское» и «ультрарусское».

Правда, этот представитель западной социальной мысли, не осознал, что сама антикапиталистичность «советской России» является следствием антикапиталистичности российской цивилизации, и в этом своём качестве Россия в своей цивилизационной идентичности никогда не была «Европой» и «Западом», а была и остаётся Россией не только самостоятельной, общинной, евразийской, самой холодной в мире и с самой большой территорией в мире, цивилизаций, но и целым, отдельным «цивилизационным континентом», который есть и не Европа, и не Азия, а их своеобразный культурно-цивилизационный синтез, не имеющий аналогов в мире. И носителем этого синтеза является русский народ.

Поэтому рыночно-капиталистическая контрреволюция в России, под видом «рыночных реформ», которая обернулась «рыночным геноцидом» России в последние 30 лет, сопровождается «русофобией» как со стороны «либералов-западников» внутри России, так и со стороны политических «элит» Запада.

В.С.Никитин в книге «Русофобия» пишет [11, с. 26]:

«...Запад и его сторонники внутри России ненавидят русский народ и советскую власть. По мнению Фурсова, «советофобия есть скрытая, завуалированная форма русофобии. И сколько бы не пытались хулители советского прошлого обосновать свою позицию исконно русским патриотизмом, Православием, величием Российской империи, неприятием сталинизма и т.п., реально их хула носит русофобский характер. СССР – это во многих отношениях цивилизационный пик русского развития – это единственная в истории социальная система, в основе которой была центральная русская ценность – социальная справедливость». Действительно, антикоммунизм, антисоветизм – в какую бы «обертку» ни прятали свою ненависть и страх акулы империализма и пропагандисты капитализма, – в конечном итоге содержание ядовитой пилюли – русофобия».

По С.Г.Кара-Мурзе [5, с. 22] «руссофобия Запада» имеет «тысячелетнюю историю и глубокие корни», к одним из которых относится «евроцентризм», находящийся в основе западного мировоззрения, в центре которого лежит доктрина, по которой «Запад», т.е. страны Западной Европы, Британия, позже – США, – единственная в мире «цивилизация», а все остальные страны нуждаются, чтобы их «цивилизывали», т.е. колонизировали. В подтверждение того, насколько «руссофобией» пронизана политика Запада, является высказывание Черчилля в октябре 1942 года в Англии, когда он представлял собой лидера союзного государства в лице Великобритании по отношению к СССР (что отражает тот уровень коварства и лицемерия, который сопровождает британскую политику) [5, с. 370]: «Все мои помыслы обращены прежде всего к Европе как прародительнице современных нации и цивилизации. Произошла бы страшная катастрофа, если бы русское варварство уничтожило культуру и независимость древних европейских государств. Хотя и трудно говорить об этом сейчас, я верю, что европейская семья наций сможет действовать единым фронтом, как единое целое под руководством европейского совета».

К этому можно добавить: как только Россия в своей геополитике повела себя как мощный мировой геополитический «суверен», имеющий свои геополитические интересы, как только был присоединен к Российской Федерации в 2014 году Крым, как только была развернута система военной помощи Сирии в борьбе против международного терроризма, представленной ИГИЛ, США и Запад в целом перешли к экономическим санкциям, де-факто являющимися экономической войной, с одновременной жестко-руссофобской информационной и духовно-ценностной войной, против России. Примером того, как руссофобия смыкается с советофобией в политике «Запада», является та расправа с памятниками советским воинам на территории Польши, с объявлением, что освобождение Советской Армией от оккупации гитлеровско-фашистскими войсками территории Польши было советской оккупацией, которые стали частью политики польского государства. Ненависть ко всему советскому, к России, к русскому народу как носителю правды и справедливости, стало идеологией официальных властей Польши, считающих себя союзником глобального империализма США.

Заключая этот раздел, необходимо еще раз подчеркнуть важное теоретический вывод, состоящий из четырех взаимосвязанных тезисов:

- **Тезис первый. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы подписала экологический приговор капитализму и рынку, т.е. «рыночной», капиталистической экономике, и соответственно обозначил конец и «среднему классу» в той его миссии, которую он выполняет в капиталистическом обществе, – миссии обеспечения устойчивости и смягчения цикловых кризисов. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода человечества к форме бытия на Земле в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

- **Тезис второй. Стратегия выживания человечества – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Речь идет об управляемой, наукоёмкой, интеллектоёмкой, образованиеёмкой экономике и о ноосферном управлении социоприродной эволюцией, как форме решения глобальных экологических проблем, и соответственно – о Родах Действительного – Ноосферного (Управляющего) – Разума, которые опять-таки связаны с экологическим финалом мировой рыночно-капиталистической системы и с переходом всех стран мира к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

- **Тезис третий. Как и в 1917 году Россия в ближайшее десятилетие, по своей цивилизационной логике развития, уже отрицающей рыночно-капиталистический путь развития в виде системной и демографической катастроф, «зашкаливающей» поляризации в противостоянии «полюсов» нищеты и вымирания и сверхчрезмерной концентрации общественного капитала в руках олигархата, совершит Ноосферно-Социалистический Прорыв [34 – 36, 43, 49 – 54, 82] и станет «водителем» Эпохи ноосферно-социалистических преобразований во всем мире.**

- **Тезис четвертый. В пространстве ноосферной социалистической революции, которая охватит весь XXI век, у «среднего класса», как важнейшего компонента устойчивости капиталистического общества, т.е. в его капиталистическом качестве, нет будущего.**

Очевидно, категория среднего класса отомрёт, или приобретет совершенно иное качественное наполнение, в свете действия ноосферного императива, а также особой роли науки и образования в ноосферном развитии [37 – 39, 41]:

- **наука как производительная сила и сила управление;**
- **образование как базис базиса материального и духовного воспроизводства.**

В научно-образовательном обществе «средний класс» раздвигает свои границы, охватывая всё научно-образовательное общество. «Социальный лифт», обеспечивающий высокий уровень качества власти в ноосферном государстве, включает в себя ноосферный синтез общества и науки, науки и власти [37, 38], закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса [39], закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [36, 40, 41].

10. Заключение.

Судьба средних классов в России и в мире в Эпоху Великого Эволюционного Перелома в XXI веке

Возвращаясь к капитальной монографии «Средние классы в капиталистической России», теоретическое значение которой я оцениваю очень высоко, подчеркну особое значение акцента на множественность «средних классов» в структуре общества России, что **подчеркивает операционально-статистическую и одновременно социально-квалиметрическую функцию понятия «средние классы».**

В марксизме-ленинизме как научно-теоретическом комплексе, в развитии которого ведущую роль сыграли труды К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, советских ученых-марксистов, и вытекающий из этого комплекса марксистско-ленинской парадигмы социологии, как науки об обществе, категория «класса» является выражением главного противоречия капитализма – противоречия между Капиталом и Трудом, или по-другому: между капиталократией («работодателями») и наемным трудом, т.е. людьми, продающими свой труд на рынке труда, как товар.

На это противоречие, в системе глобального-империализма, накладывается противоречие, отражающее колониальную эксплуатацию, когда почти всё население стран-экономических колоний становится объектом эксплуатации.

Полностью освобождаются от экономики-колониальной зависимости (по крайней мере потенциально, а по отношению, например, к СССР и Китаю – и актуально) страны, вступившие на антикапиталистический, переходящий в социалистический, путь развития.

Появление социализма породило глобальное противоречие между социализмом и капитализмом в форме империализма, потому что социализм стал сужать область империалистической (колониальной) экспансии, ограничение в которой ведет глобальный империализм к глобально-системной катастрофе, первый «сигнал» приближения которой предъявил мировой финансовый кризис в 2008 году.

Можно ставить вопрос, что такой уже глобально-системный кризис глобального империализма начался и он развивается, и на него накладывается фундаментальное противоречие между мировой рыночно-капиталистической системой («мировым капитализмом» по Дж.Соросу [22]) и Биосферой Земли, и самой планетой Земля, как суперорганизмами (поток экологических региональных катастроф нарастает), уже приобретшее черты, в моей диагностике, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Давление» этого противоречия на жизнь «страновых обществ» на планете Земля приобретает зримые черты, но адекватные научные оценки, поскольку наука также в «мире господства Капитала» подвергается капиталорационализации, запаздывают. Региональная экологическая катастрофа, разворачивающаяся в эти месяцы в Австралии в форме лесных пожаров, охвативших более миллиона квадратных километров и приведших уже к гибели более миллиарда живых особей, очевидно, по своим последствиям имеет планетарный долго действующий масштаб.

Здесь уместно вспомнить прогноз А.П.Федотова, опубликованный им в его работе «Глобалистика» в 2002 году [24], что человечество ждёт двойной коллапс в интервале 2025±5 годах – коллапс между богатым меньшинством человечества в глобальном масштабе и бедным его большинством и коллапс между рыночно-капиталистическим (антиэкологическим по своей «природе») человечеством и Биосферой. Не являемся ли мы свидетелями начавшегося этого двойного коллапса?

Поэтому можно говорить, что глобально-системная катастрофа уже породила «социальную утилизацию среднего класса» (понятие М.Г.Делягина [4, с. 136]) не только в странах «периферии» системы глобального американизма, в том числе и в России, но что важно – в странах «метрополии», в том числе и в США, где свила свое «гнездо» мировая финансовая капиталократия. Понимая это, М.Г.Делягин, хотя и не ставит вопрос о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как я поставил этот вопрос в «Манифесте ноосферного социализма» [51], однако приходит к теоретическому выводу и прогнозу на будущее, которые де-факто совпадают с императивом Эпохи Великого Эволюционного Перелома – Эпохи Ноосферно-Социалистических преобразований мира [34 - 55]. Он предупреждает [4, с. 136]:

«...сохранение производств – а значит, и благосостояния – потребует отказа от ориентации на прибыль как главную цель человечества. Если этот переход не будет осуществлен сознательно (что невозможно по идеологическим и управленческим причинам), он произойдет неосознанно, стихийно, через социальную катастрофу, связанную с социальной утилизацией среднего класса. Это приведёт к резкой дегуманизации как управляющих систем, так и обществ в целом».

Авторы монографии «Средние классы в капиталистической России» [1], в моей оценке – в России, как экономической колонии в форме строя колониальной капиталократии [27 – 30, 35, 46, 47, 49, 50], правильно ставят вопрос о «повышении потенциала формирования средних классов, обусловленного образованием и положением в сфере занятости», в том числе за счет «создания порядка 15 млн. рабочих мест для реализации неиспользуемого образовательного потенциала работников» [1, с. 155].

Вывод авторов монографии в разделе «Заключение» совпадает с тем, к чему подвели мои размышления в форме этого очерка. Авторы при этом ссылаются на «Манифест ноосферного социализма» [51], что приятно констатировать мне, как автору этого документа. Они считают [1, с. 183, 184], что в «Стратегии развития России на перспективу XXI века» необходимо исходить из «эволюционного преобразования общества и окружающей среды на основе:

- ноосферной экономики на инновационных природоподобных и природосообразных технологиях и технике, а также на принципе управляемости социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией;

- устойчивого развития народонаселения в России, обусловленного социогенетическими механизмами, влияющими на демографическое развитие и качество жизни населения, повышение управляемости социодемографической динамикой и общественным здоровьем в России;
- ноосферного способа производства, основанного на общественной кооперации, и ориентированного на опережающее развитие качества человека и качества общественного интеллекта;
- научно-образовательного общества как основания будущей модели устойчивого развития и стратегии развития образования и науки в России;
- гармонического взаимодействия с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами в качестве основ выхода из глобального экологического кризиса;
- управляемой социоприродной эволюции на основе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, как эффективной модели устойчивого развития России и в мире».

Эти рекомендации полностью совпадают с теоретическим прогнозом для России и в мире представленных в «Ноосферизме» [34, 35, 37 – 39, 45, 48 – 55, 80, 81 и др.].

Время капитализма и либерализма закончилась. Ф.А.Хайек даже провозгласил невежество как основу свободы в системе либерального экономизма [23]. Такое либеральное невежество, как основа стихийной парадигмы рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, подвело человечество к экологической гибели. Речь идёт о научно-образовательном обществе как основе будущей ноосферной истории – в форме управляемой социоприродной эволюции [41].

О необходимости «Рывка в будущее» России пишут многие. С.Ю.Глазьев пишет о таком «рывке», исходя из логики сменяемости технологических и мирохозяйственных укладов, и подчеркивает, что нужен полный отказ в России от макроэкономической политики государства «в интересах международных спекулянтов» [3, с. 728], что если Россия, уже на моем языке, не избавится от экономико-колониальной статусности, т.е. как экономики, обслуживающей интересы мировой финансовой капиталократии, то «в условиях ведущейся США против России финансовой войны это обрекает российскую экономику на тяжелые потери и гарантированное поражение» [3, с. 728], и я добавлю – на «социальную утилизацию среднего класса», в том числе и разрушение социальных институтов науки и образования.

Проблема «среднего класса» может быть методологически адекватно решена через создание нового важного научного направления в обществоведении – системологии общества. Определенную попытку в экспликации этого научного направления я сделал в научном докладе «Системный анализ современного общества» [69], с учетом в том числе появления «глобального сверхобщества» по А.А.Зиновьеву [59], в котором тоже существует «средний класс», обслуживающий транснациональный капитал, т.е. мировую капиталократию. **Здесь встает и проблема**

системогенетики «среднего класса» и его стратификации под воздействием диалектики взаимодействия с «верхним» или «высшим» классом, т.е. капиталократией, и с «нижним» или «низшим» классом, кто наиболее ощущает гнёт эксплуатацию наемного труда и погружен в нищету, часто на уровне перманентного голода и физического выживания.

Тут большую роль играет диалектика взаимодействия в социальной эволюции закона конкуренции и закона кооперации. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как переход к современной новой – ноосферной – парадигме истории подразумевает и переход к доминированию закона кооперации и к общественному интеллекту, как управлению будущим со стороны общества как Целого.

Очень важным направлением является создание условий для восстановления и развития, как правильно пишут В.И.Староверов и И.В.Староверова [57], «социокультурного фонда жизненной силы России», восстановление аграрного сектора жизни, в том числе на базе крестьянских университетов по малым городам России (такой концептуальный проект, благодаря усилиям ученых Петровской академии наук и искусств, в том числе и благодаря моей разработке концепции крестьянских университетов, был реализован в форме Крестьянского университета им. Кирилла и Мефодия в городе Луга Ленинградской области, который эффективно проработал с 1992 года по 2012 год), как базового условия его ноосферного развития, и соответственно восстановление мощи среднего класса, в первую очередь сельской интеллигенции, культурной жизни в аграрной России.

Экономическая колонизация Западом России (де-факто) ударила в первую очередь по сельскому хозяйству. Об этом на цифрах хорошо показано в монографии В.И. и И.В.Староверовых «Аграрные факторы безопасности России: угрозы и вызовы» [57].

Во время написания этого очерка произошла «маленькая революция сверху» в системе управления развитием России: по инициативе Президента РФ – ушло в отставку правительство во главе с Д.А.Медведевым, и назначен новый премьер-министр М.В.Мишустин.

Как это отразится на корректировке внутренней экономической политики России, покажет ближайшее будущее. Факт состоит в том, что Россия медленно возвращается к своей цивилизационной идентичности.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила, она предъявила свои императивы всем странам мира, в том числе и «средним классам» в этих странах, особенно тем «стратам», которые являются носителями общественного интеллекта.

Ноосферизм – это идеология XXI века, это научно-мировоззренческая система, определяющая новый путь развитие человечества, новую форму Ответственности Коллективного Разума Человечества за будущей всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы.

Будущее «среднего класса» связано с тем, насколько он сможет стать носителем ноосферного общественного интеллекта. Судьба «среднего

класса» в России будет определяться тем, насколько он сумеет стать интеллектуальным лидером Ноосферного Прорыва человечества из России. Это покажет ближайшее будущее. У человечества не осталось времени на медленное эволюционное осознание этого императива. Нужна Ноосферная Человеческая Революция, и, по моей оценке, она уже началась, в том числе в форме ноосферного научно-образовательного движения в России, которое набирает силу!

Литература:

1. Средние классы в капиталистической России: научная монография/ Коллектив авторов: гл. науч. ред. В.Н.Бобков; редколл.: Е.В.Одинцова (зам. гл. ред.), В.Г.Квачев, Н.Б.Колмаков, В.В.Павлова; пер. с рус. В.Г.Квачева, М.А.Юдиной; техн. сост. М.А.Юдина. – 2-е изд., стер. – Москва: КНОРУС, 2019. – 208с.
2. Глазьев С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2016. – 512с.
3. Глазьев С.Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2018. – 768с.
4. Делягин М.Г. Путь России: или Почему не нужно «валить из Рашки». – М.: Эксмо, 2011. – 416с.
5. Кара-Мурза С.Г. Россия не Запад: что нас ждет. – М.: Эксмо; Алгоритм, 2011. – 256с.
6. Кара-Мурза С.Г. Спасти Россию. Как нам выйти из кризиса. – М.: Алгоритм, 2013. – 272с.
7. Лукьянов И.С. Собственность и политическая идеология государства в теории политической науки. – Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2018. – 311с.
8. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2011. – 566с.
9. Пределы капитализма и прорыва социализма/ Матер. Форума марксистов 19 декабря 2015 года/ Под ред. А.А.Ковалева. – М.: Изд-во ИТРК, 2016. – 208с.
10. Зеленев Л.А., Владимиров А.А. 200 лет Карлу Марксу: монография. – Н.-Новгород: ОАЧ, 2018. – 107с.
11. Никитин В.С. Русофобия: суть и методы сдерживания. – Псков: ООО-фирма «Псковское возрождение», 2017. – 92с.
12. Савельев Ю.П. Реальная экономика советской и современной России. Аналитический справочник: советские цифры против современных мифов. – 3-е изд., переработ. и доп. – СПб.: ООО «СПб СРП «Павел» ВОГ», 2017. – 326с.
13. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, Техинвест -3, 2016. – 160с.

14. Будущее экономики России: роль цифросферы. Вызовы, угрозы, решения. Монография/ Под науч. ред. И.М.Братищева. – М.: ООО «Канцлер», 2018. – 525с.
15. Революции как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016 г.). В 2 частях. Часть I. – Н-Новгород: Изд-во ННГМА, 2016. – 237с.
16. Революция как предмет научной и философской рефлексии: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием (Н.-Новгород, 23 – 24 апреля 2016г.). В 2-х частях. Часть II. – Н.-Новгород: Изд-во ННГМА, 2016. – 119с.
17. Социализм: теория, практика, тенденции обновления в XXI веке: монография (по материалам международной научно-практической конференции)/ Под ред. И.М.Братищева. Ред. колл.: И.И.Никитчук (руков. колл.) И.М.Братищев (зам. руков.), А.Д.Акимов, В.А.Бударин, В.Я.Гросул, А.И.Евсеев, Ф.Ф.Тягунов, Н.А.Шампаров (уч. секр-рь); техн. ред. – Ю.Гридунова. – М.: ОО-фирма «Псковское возрождение», 2016. – 560с.
18. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Междунар. отношения, 2002. – 256 с.
19. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.
20. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
21. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
22. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262 с.
23. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.
24. Федотов А.П. Глобалистика: начала науки и современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 274с.
25. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «АГРАФ», 1998. – 480с.
26. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
27. Ленинская теория империализма и современная глобализация: коллективная монография. В 2-х кн. В 2-х частях/ Под науч. ред. А.И.Субетто. Кн. 1. Ч.1. – СПб.: Астерион, 2003. – 260с.
28. Ленинская теория империализма и современная глобализация: коллективная монография. В 2-х кн. В 2-х ч./ Под науч. ред. А.И.Субетто. Кн. 2. Ч.2. – СПб.: Астерион, 2003. – 496с.
29. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

30. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 98с.
31. Субетто А.И. Сочинения. В 13-ти томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 726с.
32. Субетто А.И. Качество жизни. Грани проблемы. – СПб. – Кострома: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 170с.
33. Субетто А.И. Теория качества жизни: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 280с.
34. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
35. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография/Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
36. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управ. кач-вом под-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84с.
37. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2009. – 210с.
38. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
39. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.
40. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояния, тенденции, перспективы (опыт мониторинга). – Изд. 2-е испр. – СПб.: Астерион, 2016. – 386с.
41. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., д.п.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
42. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
43. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
44. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения капиталократии)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
45. Субетто А.И. Ноосферизм как стратегия спасения человечества от экологической гибели и основа гуманитарного диалога цивилизаций на пути к

Миру без Войн и Насилия: концептуальный доклад на заседании академического теоретического семинара «Марксовские чтения» в Институте философии РАН 27 сентября 2019 года (Москва) и проект резолюции по этому докладу. – СПб.: Астерион, 2019. – 40с.

46. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.

47. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

48. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им Н.А.Некрасова, 2015. – 260с.

49. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

50. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

51. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

52. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

53. Субетто А.И. Идеология XXI века: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

54. Субетто А.И. Революция и эволюция: методологический анализ проблемы их соотношения/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

55. Субетто А.И. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма как «программа» революции в единой науке XXI века// Эл.ресурс: Гл.ред. Комарова А.И. Том 140(182). Вып. 3. М., 2019. <http://viperson.ru/articles>.

56. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации// «Развитие социокультурной и экономической деятельности в России: региональный аспект»// материалы I Всероссийской научно-практической конференции (г.Санкт-Петербург, 25 – 26 апреля 2013 г.)/ Под науч. ред. К.М.Басанговой. – СПб.: Издат. комплекс ГПА, 2013. – 276с.; с. 20 - 50

57. Староверов В.И., Староверова И.В. Аграрные факты безопасности России: угрозы и вызовы. – М.: «Издательские Технологии Т8», 2018. – 190с.

58. Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у неё будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78с.

59. Зиновьев А.А. Глобальное сверхобщество и Россия. – Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000. – 128с.
60. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация. – М.: Academia – Наука, 1999.
61. Тойнби Дж. Постигание истории. – М.: Изд-во «Прогресс», 1991. – 736с.
62. Сорокин П.А. Система социологии. В 2-х томах. – М.: Прогресс, 1993. – 1135с.
63. Субетто А.И. Квалиметрия. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2002. – 288с.
64. Субетто А.И. Квалиметрия: малая энциклопедия. – Вып. 1. – СПб.: ИПЦ СЗИУ – фил. РАНХиГС, 2015. – 244с.
65. Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения/ Матер. краткосрочн. семинара/ Под ред. А.И.Субетто. – Л.: ЛДНТП, 1991. – 101с.
66. Зюганов Г.А. Банкротство правительственного курса и политика обновленного социализма// «Советская Россия». – 2020. - №1(14825). – 11 января. – с. 1, 2
67. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «СварогиК», 1997. – 541с.
68. Характер и тенденции развития современного российского общества: коллективная монография/ Ред. колл.: А.В.Воронцов – отв. ред., В.Н.Волович – науч. ред.; члены – В.Я.Ельмеев, Н.И.Сигов, А.И.Субетто, Н.Ф.Минаев. – СПб.: Изд-во «Северная Звезда», 2004. – 265с.
69. Субетто А.И. Системный анализ современного общества. – СПб.: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.
70. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.
71. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации». – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
72. Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы/ Предисл. и редакц. рус. изд. Л.Л.Фитуни. – М.: Pretext, 2005. – 319с.
73. Колеман Ж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М.: «Витязь», 2001. – 318с.
74. Ивашов Л.Г. Мир на изломе истории. Хроники геополитических сражений. – М.: Книжный мир, 2018. – 618с.
75. Пока есть история, будет и Россия (Беседуют заместитель главного редактора газеты «Завтра» Владислав Шурыгин и главный редактор информационного агентства «Регнум» Модест Колеров)// «Завтра». – 2020. – Январь. - №2(1360). – с. 4.
76. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2000. – 411с.
77. Паршев А.П. Почему Америка наступает. Изд. тртье. испр. и дополн. – М.: АСТ Астрель, 2009. – 384с.
78. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-

социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

79. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

80. Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.

81. Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2014. – 48с.

82. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

83. Безансон А. Россия – европейская страна? Спор с Марином Малиа. – Commentaire. – 1999. – №87. <http://www.strana-oz.ru/?numid=20&articl-953>

«Всем сегодня в России ясно, что страна должна измениться в конструктивном направлении, стать страной трудо-творческого созидания, а не паразитарного поедания природных ресурсов и беспечного расходования и разбазаривания человеческого потенциала...

...Россия нуждается в глубокой и масштабной социо-хозяйственной реконструкции, способной обеспечить преодоление затянувшегося структурно-системного пореформенного кризиса...

...На повестке дня грандиозное интеллектуально-политическое усилие...».

Ю.М.Осипов [17, с. 3, 7]

V. ОЧЕРК ПЯТЫЙ:

Всемирное значение Русской Научной Школы философии хозяйства и её роль в выполнении ноосферной миссии России в XXI веке

1. «Философия хозяйства» С.Н.Булгакова – взгляд на предназначение хозяйства через призму «метафизического коммунизма мироздания»

Русская Научная Школа философии хозяйства берет своё начало с монографии «Философия хозяйства» [1] известного русского и православного мыслителя Сергея Николаевича Булгакова, опубликованной им в 1912 году, в период российской истории между 2-мя революциями, носившими антикапиталистическую направленность, – революцией 1905 – 1908гг. и февральской и октябрьской революцией 1917г. Так же, как и в этих революциях, так и в самом факте появления философии хозяйства в этот период именно в России проявилась антикапиталистическая направленность самого ценностного генома российской цивилизации, которую можно назвать «цивилизационным социализмом» [56, 57], а также проявилась общая ноосферно-космическая направленность всей Эпохи Русского Возрождения, которая берет свое начало с Петра Великого и М.В.Ломоносова [58].

«Эпоха Русского Возрождения зарождается с начала XVIII века, с деятельности Петра Великого, и, по оценке автора, продолжается в начале XXI века. Её завершение – переход России, а вслед за нею и человечества, к ноосфере будущего – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, к ноосферному, духовному, экологическому социализму. Эпоха Русского Возрождения – явление всемирно-историческое и резко отличающееся от Эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько же резко, насколько это проявилось в различиях Западной и Российской (русской) цивилизаций. Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за всё сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качествах русского человека, говорил Ф.М.Достоевский. Её почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременных понимании», – так я писал в монографии «Эпоха Русского Возрождения» [58, с. 18, 19].

Философия хозяйства у С.Н.Булгакова, не только первого русского философа хозяйства, но и русского космиста, являет себя миру как космическая философия хозяйства, отражающая связь хозяйства, которое ведет человек на Земле, потребляя ресурсы и энергию природы для воспроизводства своей жизни и жизни общества, с «метафизическим коммунизмом мироздания», который собственно говоря, по С.Н.Булгакову, и определяет возможность хозяйственного природопотребления для человеческого жизнесоиздания.

«...возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство

живого и неживого, универсальность жизни», – пишет он в «Философии хозяйства» [1, с. 73]. В другом месте своей монографии он указывает на «некоторую космологическую карму сущего»: «Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела» [1, с. 65].

Хозяйство по С.Н.Булгакову свойственно не только человеку, но и животному миру, но, далее уточняет он, «однако в точном смысле слова хозяйственная деятельность свойственна только человеку, причем она включает в себя в качестве подчиненных и частных моментов и элементы хозяйства животного мира... *Хозяйство есть борьба человечества с стихийными силами природы в целях защиты и расширения жизни, покорения и очеловечивания природы, превращения её в потенциальный человеческий организм.* Содержание хозяйственного процесса можно поэтому выразить ещё и так: в нём выражается стремление превратить мертвую материю, действующую с механической необходимостью, в живое тело, с его органической целесообразностью, поэтому *в пределе цель эту можно определить, как превращение всего космического механизма в потенциальный или актуальный организм, в преодолении необходимости свободой, механизма организмом, причинности целесообразностью, как очеловечивание природы.* Задача хозяйства устанавливается именно этим распадом бытия, *противоречием и взаимным ограничением свободы и необходимости, жизни и смерти:* если бы в мире царила абсолютная, бессмертная жизнь (и, следовательно, вселенная представляла бы собой универсальный организм), если бы в ней совсем не было места мертвому механизму с угрозой смерти, то единственной формой причинности была бы причинность через свободу, или телеологическая... *Мир как хозяйство – это и как объект труда, а постольку и как продукт труда. Печать хозяйства кладется именно трудом, в этом права трудовая теория ценности, права политическая экономия, которая верно чувствует универсальное, космическое знание труда, – хотя и не умеет его как следует выразить и до конца осмыслить»* [1, с. 39, 43] (выдел. мною, С.А.).

2. Возрождение философии хозяйства и становление научной школы философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым на фоне развернувшейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома, как эпохи «расставания с простотой» и Ноосферного Прорыва

Современный философ хозяйства, политэконом, мыслитель энциклопедического масштаба Юрий Михайлович Осипов поднимает знамя возрождения русской философии хозяйства, почти 75 лет спустя после выхода булгаковской «Философии хозяйства», в особое, переломное время не только для СССР – России, но и для всего человечества, когда глобальный экологический кризис, начавшейся в середине XX века на

рубеже 80-х – 90-х годов перешел, по моей диагностике [34 – 37, 39, 49, 50, 52 - 55], в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. когда «метафизический коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова или Большая Логика Социоприродной Эволюции [34] заявили о себе, поставив Экологические пределы всей парадигме Стихийной истории, в которой действовал «закон искажение великодушных идей» Ф.М.Достоевского [61] и соответственно стихийные регуляторы – рынок, частная собственность на средства производства, закон конкуренции, войны и эксплуатация человека человеком, и предъявив ультиматум «лимитов природы» (по В.П.Казначееву [62]), т.е. экологический императив выживаемости человечества.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома [34, 36, 37, 39, 41, 46, 49, 50, 53, 55], связанная, по моей оценке, с переходом от Стихийной парадигмы истории – к Ноосферной (Управленческой) парадигме, в форме управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, единственно возможной модели устойчивого развития человечества в будущем [34, 36, 45, 49, 50, 53, 54, 56 - 58]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы одновременно предстает как катастрофическое «измерение» неадекватности «рыночно-капиталистического разума» человека (о котором Н.А.Бердяев в 1918 году высказался так: «в корыстном интересе таится безумие» [63, с. 470]) окружающему миру, упершегося в «стену» резко возросшей сложности («барьера Сложности»), преодоление которой требует в том числе и революции в самих установках познания мира, «расставания с простотой», процессу которого Н.Н.Моисеев посвятил целую монографию [25].

За «расставанием с простотой», которое тесно связано с решением проблемы управления социоприродной эволюцией, т.е. управления развитием мирового хозяйства во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, в целом – с «булгаковским «метафизическим коммунизмом мироздания», т.е. с Космосом, который Н.Н.Моисеев назвал «Суперсистемой» [25, с. 53], стоит своеобразная «революция Разума» и революция в системе представлений о рациональности, связанные с переходом во второй антиномии «чистого разума» И.Канта от «тезиса о простоте» – к «антитезису о сложности».

Эта кантовская антиномия формулируется так [64, с. 278, 279]:

- **Тезис.** «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует в мире только простое и то, что сложено из простого»;
- **Антитезис.** «Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает одновременно, в соответствии с моей концепцией, и как «Роды Действительного Разума», т.е. «роды» Ноосферного Разума, преодолевающего «барьер Сложности», формой проявления которого и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и крах соответственно «рыночно-капиталистического разума» и

ему соответствующей рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления.

Закон перехода Биосферы в Ноосферу,⁹ открытый В.И.Вернадским, как закон глобальной эволюции Биосферы, и легший в основу его учения о ноосфере [65, 66], в Эпоху Великого Эволюционного Перелома неожиданно, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает характер императива ноосферного преобразования всех основ человеческого бытия, в том числе ценностных основ и механизмов хозяйствования человечества на Земле. Этот императив носит характер преобразования «Разума» как индивидуального, так и коллективного Разума всего человечества, а значит науки, философии, культуры, образования, из состояния «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», начинающего управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, соблюдая законы-ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов [34]. Биосфера, в систему гомеостатических регуляторов которой встраивается коллективный разум человечества и начинает управлять совместной социо-биосферной эволюцией, и есть Ноосфера.

Уже в первой работе по философии хозяйства «Опыт философии хозяйства» [2] Ю.М.Осипов мощно заявляет де-факто не только о начале Эпохи Ренессанса Русской Философии Хозяйства, с продолжением булгаковской трактовки хозяйства как своеобразной и динамической, прогрессивной эволюционирующей формы единства человечества и природы, процесса очеловечивания, и, соответственно, – ноосферизации природы, но и о начале восстановления жизнесозидающей функции всей хозяйственной деятельности человека на планете Земля, что может быть определено по моим взглядам – как становление ноосферной функции всего мирового хозяйства человечества.

Работа «Опыт философии хозяйства» вышла в 1990 году. В 2020 году исполнится 30 лет возрождению философии хозяйства и развитию Русской Научной Школы философии хозяйства, которая, по оценке самого же Ю.М.Осипова, восходит к «хозяйственной русской мысли», в частности – к «Домострою» Сильвестра, к «Книге о скудости и богатстве» И.Т.Посошкова, к «заботам об истории и развитии России, прирастании народа российского и освоения... Сибири (Тартарии)» М.В.Ломоносова, к работам по развитию российского хозяйства Д.И.Менделеева, А.Н.Энгельгарда, А.А.Фета, А.И.Чупрова, С.Н.Булгакова, А.А.Богданова, П.Б.Струве, А.В.Чаянова, Н.Д.Кондратьева и др. [7, с. 138, 139].

За это время в России, благодаря именно и научно-философскому лидерству, и конечно, огромной по масштабу научно-организационной (я

⁹ В 2013 год, когда отмечалось 150-летие со дня рождения В.И.Вернадского в России и в мире, по инициативе А.А.Горбунова и моей это открытие В.И.Вернадского было запатентовано, именно как научное открытие, Европейской академией естественных наук (Ганновер, Германия)

бы назвал этот масштаб русско-космическим, достойным тех космических прорывов и в духовно-интеллектуальной сфере, и в сфере космонавтики, которые были совершены в России – СССР в XX-ом веке) **работе Ю.М.Осипова, сложилась Русская Научная Школа философии хозяйства мирового масштаба (всемирно-исторического значения),** который еще не раз потребует глубокой философско-научной рефлексии.

Основу становления этой школы составили:

- Центр общественных наук (ЦОН) при МГУ (1990г. и по настоящее время);
- серия периодически издаваемых коллективных научных монографий, которые вначале назывались «Экономическая теория на пороге XXI века», а затем «Экономическая теория XXI века» [13 – 17 и др.];
- альманах «Философия хозяйства», в последние годы превратившийся в научный журнал, входящий в перечень ВАК (в этом году исполнилось 20 лет этому периодическому научному изданию) [18 – 24 и др.];
- Академия философии хозяйства;
- Философско-экономическое ученое собрание.

Все эти организационные структуры и издания были созданы по инициативе и организационных усилиях Ю.М.Осипова и его соратников, и продолжают развиваться успешно под его «мягким» управлением. Большой организационный вклад в это «общее дело» вносят Елена Серафимовна Зотова, верный помощник Ю.М.Осипова, и коллектив лаборатории философии хозяйства.

Русская Научная Школа философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым – это особая школа, манифестирующая собой «философию хозяйства» как особый тип потока научно-философских идей, именно, в моей оценке, как неотъемлемую часть процессов Эпохи Русского Возрождения («поток идей» в науке как основе исторической логики научного познания и важнейшей форме развития теоретических концепций была в свое время посвящена целая монография Э.Н.Элисеева, Ю.В.Сачкова, Н.В.Белова [29]). **Она представляет собой своеобразную «симфонию» и «культурно-научно-философский» и «мировоззренческий» диалог, и одновременно диалог «языков», отражающих разные «когнитивные матрицы» исследователей («языкам глобального сознания» была посвящена коллективная монография «Языки глобального сознания» [32]),** входящих в этот «научно-философско-хозяйственный» поток идей и концепций, главным своеобразным «дирижёром», и одновременно интеллектуальным «координатором» и «кооператором», выступает Юрий Михайлович Осипов.

В эту школу входят (некоторые из этого, приводимого мною списка, уже ушли из жизни) такие известные в России ученые, одновременно мыслители современности, философы, как С.Ю.Глазьев, С.Г.Кара-Мурза, Ф.И.Гиренок, Ю.В.Яковец, В.А.Кутырев, В.М.Кульков, В.В.Чекмарев, Н.А.Макашева, И.В.Бестужев-Лада, М.М.Гузев, А.Г.Дугин, К.А.Хубиев, С.А.Марков,

В.П.Колесов, А.А.Пороховский, И.Р.Бугаян, В.Г.Белолипецкий, А.В.Бузгалин, В.И.Корняков, В.А.Гордеев, М.Л.Альпидовская, В.Т.Рязанов, Л.Н.Дробышевская, В.В.Кашицын, Н.Б.Шулевский, А.Р.Геворкян, А.И.Колганов, Л.А.Тутов, А.А.Погребняк, А.Л.Андреев, И.И.Рудяк, Н.Н.Ростова, А.В.Ермакова, В.К.Королев, Е.В.Гнилитская, М.Л.Хазин, И.В.Пшеницын, И.Г.Шевченко, А.Г.Войтов, В.В.Ильин, Н.И.Усик, И.Ю.Фомичев, С.Н.Трунин, А.Б.Николаев и др.

Поражает объем изданных монографий и работ самим Ю.М.Осиповым. В развитие идей «Опыта философии хозяйства» [2] появляются «Философия хозяйства» (в 2-х книгах) [3], «Время философии хозяйства» (в 3-х книгах с приложением) [4], «Иное» [9], «Курс философии хозяйства. Примерная программа» [4], «Курс философии хозяйства. Учебное пособие» [8], работы, раскрывающие связи философии хозяйства с философией истории России, с её цивилизационным архетипом, – «Постижение России» [7], «Современная Россия: бремя перемен» [10], а также – с философией и ценностным установками постмодернизма («Эпоха Постмодерна» [6]).

Я, как ученый, создававший свою Научную Школу Ноосферизма [34, 35, 37, 51], рассматриваю одновременно себя и как активного участника этой «осиповской философско-хозяйственной школы».

В сериях «Экономическая теория» и «Философия хозяйства» я опубликовал свою серию статей по философии хозяйства и современной экономики, откликаясь на теоретические проблемы, которые ставил Ю.М.Осипов, одновременно являющихся развитием теоретической базы Ноосферизма [39 - 47].

3. Важные характеристики осиповской парадигмы философии хозяйства

В «Опыте философии хозяйства», ещё в 1990 году, Ю.М.Осипов прозорливо отметил следующее важное положение для «философии хозяйства», проходящей свое становление в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – эпоху Прорыва человечества к ноосферно-социалистической парадигме истории [2, с. 363]:

«Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое общее дело всего человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими, эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках» (выдел. мною, С.А.).

И далее он связывает будущее хозяйство человечества с социалистическим качеством, добавляя, что это будет «ноосферно-социалистическое качество» хозяйства.

В статье «Вектор» движения философии хозяйства в сторону ноосферной философии хозяйства» [45, с. 145], опубликованной в «Философии хозяйства»

в 2009 году, я отметил следующие важные характеристики именно «осиповской парадигмы философии хозяйства» [45, с. 146 - 148]:

1. **«Хозяйство – это организация, вырастающая из организации природы, выделяющаяся из неё и начинающая ей противостоять»;**

2. **«Хозяйство есть не просто организация, а организация производительная, т.е. производство, которое вырастает из «производства», характерного для любой живой системы»;**

3. **«Общество есть организация, «Ното-существо», или совокупность «разумных существ», и поэтому оно есть «Ното-общество», или «общество разумных существ, общество с разумом, общества разума». При этом, разум самоопределяется как «неприродный организатор природы», а человек как «разумный организатор, организатор с разумом и организатор в разуме (как общественное явление)», как «организованный разумом организатор» [2, с. 64, 65];**

4. **«Хозяйство – часть культуры, а вернее, вся культура, и вся культура может трактоваться как тотальное хозяйство». Из этого осиповского культуро-хозяйственного тождества вытекает важное следствие – культуроморфность хозяйства любой страны, которая игнорируется современными экономическими теориями (за редкими исключениями, например, теориями Ф.Листа, А.В.Чаянова);**

5. **«Хозяйствовать – значит производительно организовать, организовать производительное взаимодействие производительных сил» [2, с. 113];**

6. **Способ производства, по Ю.М.Осипова, «содержательнее способа хозяйства, он есть сумма способа хозяйства и способа собственности» [2, с. 113];**

7. **«Хозяйство включает в себя экономику, но не наоборот»;**

8. **«Хозяйство имеет структуру, раскрываемую через хозяйственные отношения»;**

9. **«Общество – через призму философии хозяйства – есть хозяйствующий субъект, который раскрывается в форме системной организации, т.е. сообщества хозяйствующих субъектов»;**

10. **«Система организации общественного хозяйства выступает как хозяйственный механизм в самом общем определении»;**

11. **«Хозяйство всегда есть хозяйство трудовое, организованное через труд и с помощью труда. Взаимосвязь качества хозяйства, качества культуры и качества человека опосредуется качеством труда»;**

12. **«Формационная логика движения человечества в истории по Марксу определяет и формационную логику движения «способов хозяйства». Таких исторических типов способов хозяйства Ю.М.Осипов выделил одиннадцать [2, с. 181 - 183]»;**

13. **«Движение капиталистической (рыночно-капиталистической) формы хозяйства характеризуется дуальным частно-общественным «регулированием воспроизводства капитала» [2, с. 228]. «Встав на одну**

«ногу» – хозяйственной свободы, капитализм с неизбежностью был вынужден встать и на другую – хозяйственной несвободы» [2, с. 232];

14. «Социализм через призму хозяйства есть социалистическое хозяйство, бытие которого предполагает наличие идеи – «идеи-идеала», «идеи-ориентира», «идеи-руководства». «Социализм без идеи – не социализм», – утверждает Ю.М.Осипов. Поэтому «социализм – это культура», «это потенция, смысл, воля», «воля разума и воля духа, воля жизни» [2, с. 241], это «общество социалистического сотрудничества» [2, с. 243], которое на подходе, но ещё не пришло»;

15. Направленность эволюции хозяйства на Земле – хозяйство ноосферно-социалистического качества, эпоха наступления которого на подходе.

4. Что собой представляет современная философия хозяйства в России?

Что же есть философия в современном мире, и тем более – философия хозяйства?

В учебнике по философии под редакцией О.Ю.Ефремова приводится такое определение философии, предложенное византийским мыслителем VII – VIII вв. Иоанном Дамаскиным, которое осуществляется через перечисление её «значений» [31, с. 18]:

- философия – постижение сущего;
- философия – это познание вещей божественных и человеческих;
- философия – помышление о смерти, то есть о смысле жизни;
- философия – есть уподобление Богу. Уподобляться можно двояким образом: богообразностью (разумностью) и богоподобием (нравственным следованием Христу);
- философия есть искусство искусств и наука наук;
- философия – есть любовь к мудрости.

И.Кант впервые определил философию как науку об отношении всякого познания к существенным целям человеческого разума. А по М.Хейдеггеру – философия есть особый способ постижения сущего, единого [31, с. 18].

Советский философ, которого уже при жизни называли «грузинским Сократом», Мераб Мамардашвили определил философию как «публичное сознание, то есть сознание, которое нельзя не высказать, сознание вслух. И в этом смысле оно неотвратимо. Философ нефилософом быть не может, если, конечно, он попал на прямую мысли, вырастающую из того узла, который заставил тебя остановиться. Это судьба!» [67, с. 32].

Философия «как наука в целом» включает в себя [31, с. 18, 19]:

«1. *Исследование наиболее общих вопросов бытия.* При этом сама проблема бытия понимается в универсальном смысле...

2. *Анализ наиболее общих вопросов познания.* Познаваем или не познаваем мир: каковы возможности, методы и цели познания, что есть истина и др. ...

3. *Изучение наиболее общих вопросов функционирования и развития общества...*

4. *Исследование наиболее общих и существенных вопросов, касающихся человека...».*

В философии выделяются 5-ть главных её функций: мировоззренческая, гносеологическая, идеологическая, методологическая (философия как методология познания), практико-деятельностная.

Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров мировоззренческую функцию философии раскрывают в виде «общей теории мировоззрения» [30] с выделением 6-ти типов мироосвоения и мировоззрения – (1) мифологического, (2) религиозного, (3) художественного, (4) народного, (5) научного и (6) философского. Отмечу, что в философии хозяйства в той или иной степени репрезентированы все 6-ть типов мировоззрений.

Примером построения научного мировоззрения устойчивого развития на основе L-T-теории (и языка) Р.А.Бартини и П.Г.Кузнецова является работа О.Л.Кузнецова и Б.Е.Большакова [33].

К.Маркс в знаменитых «Тезисах о Фейербахе» выдвинул революционный 11-й тезис, меняющий предназначение философии и философов в обществе: философы лишь познают мир, а задача заключается в его изменении.

Этот тезис еще более становится актуальным в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая предстаёт одновременно и как эпоха экологического краха всей рыночно-капиталистической системы, в том числе и рыночно-капиталистической формы хозяйствования, т.е. «рыночной экономики» [37 – 39, 41 – 46, 49, 50, 55, 59, 60].

Марксовский 11-й тезис в «Тезисах о Фейербахе» получает развитие: предназначение философов – не только объяснить мир, раскрыть место человека в этом мире, но и обеспечить такой ноосферный ориентир, в том числе на базе философии хозяйства, синтеза научных знаний, который бы обеспечил необходимое качество управления социоприродной эволюцией на базе научно-образовательного общества, ноосферной организации мирового хозяйства.

«Философия хозяйства» и в изложении Ю.М.Осипова [2 – 12 и др.], и в целом – «мир философии хозяйства», представленный всем компендиумом философско-хозяйственной рефлексии за 30 лет [2 – 24 и др.] развития Русской Научной Школы философии хозяйства, несут в себе рефлексиию «великого эволюционного перелома» в самом предназначении и Разума, и философии хозяйства, как важного его «измерения».

Философия хозяйства по Ю.М.Осипову – особый тип философии. Это связано с тем, отмечает он, что «хозяйствовать» – значит «быть в мире, жить в мире, иметь дело с миром. Мирохозяйствовать. Поэтому-то бытие и есть хозяйство, и жизнь – тоже хозяйство. Хозяйствовать – споспешествовать организму в его выживании. Делать жизнь... Отсюда жизнь – это хозяйство, а хозяйство – это жизнь, хотя жизнь как феномен шире хозяйства, содержательнее, многоцветнее» [3, с. 16].

Поэтому философия хозяйства по своей направленности и структуре, можно сказать – по парадигмальным установкам, отличается от сложившейся системы взглядов – парадигмы – в ответе на вопрос «Что есть философия?».

Ю.М.Осипов так отвечает на этот вопрос [3, с. 20, 21]:

«Хозяйство природно, хозяйство социально, но хозяйство и организменно...». Поэтому в философии хозяйства выделяются составляющие: натурфилософия, социософия, *этнософия хозяйства*, *психософия хозяйства*, *органософия хозяйства*.

«...философия хозяйства – действительно масштабнее и вряд ли чем-нибудь серьезно ограниченное знание. Об одних только отношениях между людьми в хозяйственном процессе можно говорить и говорить, выделяя в рамках социософии самые различные отрасли – управленческую, трудовую, психологическую, поведенческую, этическую, нравственную, социологическую, политическую, народонаселенческую, инженерную, патологическую и т.п., а с выходом за пределы собственно общества и человека – экологическую, геополитическую, ландшафтную и т.д. Нет ни одного аспекта в жизни и деятельности человека, его положения в мире, его социальности бытия, который не представлял бы интереса для философии хозяйства, разумеется, как знание абстрактного, синтетического, мировоззренческого».

И далее:

«От философии вообще философия хозяйства отличается уже хотя бы своей целевой установкой – направленностью на хозяйство. На первый план здесь выходит просто философская трактовка хозяйства, однако взятого, надо заметить философически, а лучше сказать, принципиально философически. И не только максимально широко, глубоко и в многоцветии, а, если так можно сказать, в особом познавательном ключе – вообще не рассчитывая на сколько-нибудь утвердительную определенность. Тут – таинство. Не тайна даже, которую ненароком и разгадать можно, а именно таинство, с которым общаться можно, в том числе и познавательно, но на полное раскрытие претендовать не приходится... Слабость? Конечно, слабость. Но великая слабость, ибо в слабости этой и великая сила – сила познавательного соприкосновения с тайной».

К этому только следует добавить глубокую методологическую мысль А.Пуанкаре, знаменитого французского математика и физика [71, с. 600]: «Можно ли рассуждать об объектах, которые не могут быть определены конечным числом слов?... Что касается меня, то я не колеблюсь ответить, что они просто не существуют».

В этой форме теоретической рефлексии срабатывает тот «барьер Сложности», который уже материализовался в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и в наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома, которая предстаёт:

• **и как Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума и соответственно – Родов Действительной – Ноосферной – Науки, в том числе Родов Действительной – Ноосферной – Философии [36, 49, 50, 52];**

- и как Эпоха Конца рыночно-капиталистической системы мировых экономики и хозяйства [37, 38, 39, 41, 42], строя мировой финансовой капиталократии или «денежной цивилизации» капитализма (по В.Ю.Катасонову [27]), эпоха «последней мировой войны» по С.Ю.Глазьеву [28];

- и как эпоха «постэкономической революции», только разворачивающейся не по основаниям Внутренней Логике Социального развития, а по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, диктующим ноосферно-социалистические преобразования основ хозяйствования человечества на Земле.

И Ренессанс Философии Хозяйства, который произошел в России благодаря подвижничеству, мощным научно-организационным усилиям Ю.М.Осипова, начиная с 1990 года, несет на себе печать этой начавшейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома. И именно в этом состоит всемирно-историческое значение Русской Научной Школы философии хозяйства.

«Философия хозяйства», как она состоялась за последние почти 30 лет, предстает как поток философско-хозяйственной мысли, принципиально антидогматической, подвергающей сомнению любые феноменологические «очевидности», о которых Б.Г.Кузнецов, обращаясь к «интеллектуальному портрету» А.Эйнштейна, так писал [72, с. 389]: «Антидогматизм Эйнштейна направлен против феноменологической «очевидности»... и против априорно-логической «очевидности» понятий... Догматы науки преходящи, её антидогматизм – вечен».

В этом контексте «философия хозяйства», получив старт с монографии «Философия хозяйства» С.Н.Булгакова, а затем получившая развитие через 75 лет в работах Ю.М.Осипова, а затем в коллективных трудах Русской Научной Школы философии хозяйства во главе с Ю.М.Осиповым, как она состоялась к рубежу 2019/2020 года, предстает как антидогматическое движение, подвергающее сомнению все сложившиеся «очевидности».

В.Л.Иноземцев в монографии «За пределами экономического общества» (1998) [26] поставил вопрос о «постэкономической революции», которая в его версии разворачивается под «давлением» информационно-компьютерной революции в системе производительных сил общества, трансформирующей структуру классов и социальных страт в обществе и увеличивающей роль личной интеллектуальной собственности, а также роль творчества.

Еще раз подчеркну. «Постэкономическая революция» действительно разворачивается, но не по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, как представил В.Л.Иноземцев, а по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая определяет весь XXI век, как ноосферную революцию, меняющую всю систему бытия человека на Земле, и следовательно – всю систему мирового хозяйства.

«Философия хозяйства», как научная школа в России во главе с Ю.М.Осиповым, опираясь на традицию русской философско-хозяйственной мысли, «социальной экономии» по Н.Д.Кондратьеву [68], фактически есть

один из важнейших потоков революционных изменений в самой системе представлений о мире и о предназначении человека, диктуемых самой сутью Эпохи Великого Эволюционного Перелома, действующим императивом экологического выживания.

5. Русская Научная Школа философии хозяйства, как философско-хозяйственная система ноосферного россиеведения

Сложившийся чрезмерно широкий подход к раскрытию мировоззренческо-смысловой и познавательной доктрины Русской Научной Школы философии хозяйства, отраженной как в работах самого Ю.М.Осипова [2 – 12 и др.], так и в трудах русской школы философии хозяйства [13 – 24 и др.], определил такие направления исследований в рамках этой школы, как:

- философско-хозяйственная антропология [2, 3, 5, 6, 9, 11];
 - философско-хозяйственная культурология [3, 5, 6, 9, 11, 24];
 - философско-хозяйственная теоретическая экономия [13];
 - философско-хозяйственная рефлексия над проблемой современной эволюции денег и «финансизма» (понятие Ю.М.Осипова) [16];
 - философско-хозяйственная система основ «воспитания нового человека» [24], образования и просвещения;
 - философско-хозяйственная система основ россиеведения [7, 10, 22 и др.];
- и другие.

В пространстве теоретической рефлексии представителей школы философии хозяйства проявились противоречия движения социального интеллекта в эпоху «расставания» не только с «простотой», на которое указал, как на императив в эволюции системы научного познания Н.Н.Моисеев [25], но и «расставания» со сложившейся рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле, принимающей содержание ноосферно-социалистической революции, которая, по моему прогнозу [74], охватит весь XXI век.

В.Г.Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001) ввел понятие «псевдоправды (лжи) истории» и «правды истории» или «онтологической правды». Он писал [69, с. 144]: «Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в период демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила всю систему «мирового капитализма» (понятие Дж.Сороса [70]), а вернее – систему глобального империализма мировой финансовой капиталократии [34, 37, 38, 39, 41, 42, 55 и др.], в такую «ложь истории» или «онтологическую ложь», поскольку антионтологизм этой системы и материализуется в её направленности против бытия человека на Земле. Продолжение этого состояния связано с экологической «гибелью» рыночно-капиталистической системы хозяйствования, и одновременно – с «родами» новой формы хозяйственной жизни человека на Земле – Ноосферного Экологического Духовного Социализма [48], которая и есть та «онтологическая правда» или «правда истории», процесс генерализации которой и составляет суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Л.Г.Ивашов в книге «Мир на изломе истории. Хроника геополитических сражений» [73] де-факто, через мировоззренческую призму ученого-геополитика, раскрыл ожидаемую геополитическую трансформацию мира, сопровождающуюся крушением «однополярного» Pax Americana», т.е. крушением строя мировой финансовой капиталократии со «столицей» базирования в США, что и является одним из «измерений» Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Он ставит вопрос, что «цельный мировой проект» [73, с. 529] может дать миру только Россия. Он назвал этот «проект» «проектом геополитического интеллекта и разума человечества». Фактически такой взгляд близок к разработанной мною, научно-мировоззренческой системе Ноосферизма и Ноосферного Прорыва человечества из России [34 – 37, 43, 46, 48 – 54, 74].

В монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» я писал [75, с. 82]:

«Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к развитию на собственной основе, исходя из идеала Ноосферного Экологического Духовного Социализма и единственной модели устойчивого развития в форме, управляемой социоприродной эволюции, на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества».

Всемирно-историческое значение Русской Научной Школы философии хозяйства состоит в том, что она, как уже в форме сложившегося потенциала идей, моделей, теоретических разработок, компендиума знаний, так и в форме концептуально-программных интенций её развития, приобретает черты Ноосферной Философии Хозяйства.

В этом историческом «явлении Миру» Русской Научной Школы философии хозяйства, на мой взгляд, проявила себя «логика» развития «вернадскианского цикла» (так названного мною в честь В.И.Вернадского) Эпохи Русского Возрождения [54, 58], охватывающего почти весь XX-й век и начало XXI века.

В работе «Восхождение» Ю.М.Осипов писал [11, с. 193]:

«Россия сегодня открыта для исторической импровизации, для необходимого идейно-творческого выплеска, для нового Слова (точнее Слова

– *Мысли – Смысла!*). Военно-оборонный комплекс России – не для завоеваний вовсе, а для защиты, причем не только территории, но очага Слова, как и самого этого нового Слова! Кажется, что в России сейчас нет никакого нового слова (не то что **Слова!**), но это только кажется, да и то лишь ленивым, инертным, трусливым, чужобесным, а на самом-то деле нигде в мире сейчас нет такого мысле-смысло-словесного варева, которое зачалось и вовсю уже бурлит в нынешней России».

Таким «мысле-смысло-словесным варевом, которое зачалось и вовсю бурлит в нынешней России» и предстает перед изумленным взором ученых, философов, мыслящих людей в мире Русская Научная Школа философии хозяйства, в возрождение которой роль нашего современника, философа-экономиста, русского мыслителя Юрия Михайловича Осипова является ведущей! «Тройка – Русь» Н.В.Гоголя устремляется в будущее, неся весть всему человечеству о грядущем ноосферном преобразовании Мира!

Русская Научная Школа философии хозяйства, как она состоялась по своему состоянию на пороге 3-го десятилетия XXI века, как ноосферно-философско-хозяйственный компендиум, сконцентрировавший в себе ноосферно-космическую устремленность всей Эпохи Русского Возрождения (за 300 лет её развития, начиная с Петра Великого и М.В.Ломоносова), - и есть философско-хозяйственная система ноосферного россиеведения, уже вносящая свой весомый вклад в становление Ноосферной России XXI века!

Литература:

1. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
2. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 336с.
3. Осипов Ю.М. Философия хозяйства. В 2-х кн. – М.: Юристъ, 2001. – 624с.
4. Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства. Примерная программа. – М.: МАКСПресс, 2003. – 88с.
5. Осипов Ю.М. Время философии хозяйства. В 3-х кн. с приложением. – М.: Экономистъ, 2003. – 656с.
6. Осипов Ю.М. Эпоха Постмодерна. В 3 ч. – М.: ТЕИС, 2004. – 336с.
7. Осипов Ю.М. Постижение России. – М.: Экономистъ, 2005. – 485с.
8. Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства. Учеб. пособие. – М.: Экономистъ, 2005. – 320с.
9. Осипов Ю.М. Иное. – М.: Экономистъ, 2006. – 704с.
10. Осипов Ю.М. Современная Россия: бремя перемен. – М.: Экономический ф-т МГУ, ТЕИС, 2009. – 48с.
11. Осипов Ю.М. Восхождение. Четверть века в походе за истиной. 25 лет Центру общественных наук при МГУ. 1990 – 2015. – М.: ТЕИС, 2015. – 365с.
12. Философ хозяйства (к 65-летию Ю.М.Осипова)/Под ред. Е.С.Зотовой. – М.: Екатеринбург: Изд-во Ур ТИСИ ГОУ ВПО «СибГУТИ», 2006. – 353с.
13. Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х книгах. Кн. 1. Философия хозяйства. Кн. 2 Теоретическая экономия/ Под ред. Ю.М.Осипова, В.В.Чекмарева, Е.С.Зотовой – М.: Юристъ, 2002. – 655с.
14. Экономическая теория на пороге XXI века – 7. Глобальная экономика/ Под ред. Ю.М.Осипова, С.Н.Бабурина, В.Г.Белолипецкого, Е.С.Зотовой. – М.: Юристъ, 2003. – 992с.
15. Экономическая теория в XXI веке – 2(9): Глобальное и национальное в экономике/Под ред. Ю.М.Осипова, В.В.Чекмарева, Е.С.Зотовой. – В 2-х томах. Т.1 – М.: Экономистъ, 2004. – 576с.
16. Экономическая теория в XXI веке – 6(13): Деньги/ Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2007. – 344с.
17. Экономическая теория в XXI веке – 8(15): Экономика модернизации: монография/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.Ю.Архипова, Е.С.Зотовой. – М.: Ростов н/Д: Вузовская книга, 2011. – 496с.
18. Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова – 2008. – №1(55). – 304с.
19. Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова – 2008. – №2(56). – 304с.

20. Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. – 2008. – №3(57). – 288с.
21. Философия хозяйства Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ – 2008. - №4(58). – 304с.
22. Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. – 2009. – №1. – 304с.
23. Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова – 2008. – №5 – 304с.
24. Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова/ Специальный выпуск. Феномен нового человека: воспитание, самовоспитание и иновоспитание. Материалы научной конференции ВДЦ «Орленок», 8 – 10 сентября 2005. – 2005. – 208с.
25. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
26. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. Научное издание. – М.: «Academia» – «Наука», 1998. – 640с.
27. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Науч. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
28. Глазьев С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2016. – 512с.
29. Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», 1982. – 300с.
30. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Общая теория мировоззрения: монография. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2017. – 134с.
31. Философия/ Учебник для военных вузов/ Под ред. О.Ю.Ефремова. – СПб.: Питер, 2016. – 464с.
32. Языки глобального сознания: кол. моногр./ Отв. ред. Г.С. Смирнов, Д.Г.Смирнов. – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2016. – 516с.
33. Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е. Мировоззрение устойчивого развития: учеб. пособие – М.: РАЕН; Дубна: Ун-т «Дубна», 2013. – 221с.
34. Субетто А.И. Ноосферизм Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.
35. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В, Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад (Россия – Шри-Ланка – Великобритания) на IX Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук Горбунова А.А. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
36. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

37. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив: монография/ Под науч. ред. д.э.н., Заслуженного деятеля науки РФ В.В.Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147с.
38. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
39. Субетто А.И. Дилемма глобализации: капиталистическая гибель человечества или прорыв к ноосферному духовному социализму // Экономическая теория на пороге XXI века. – 7. Глобальная экономика/ Под ред. Ю.М.Осипова, С.Н.Бабурина, В.Г.Белолипецкого. – М.: Юристъ, 2003. – с. 123 – 135
40. Субетто А.И. Методологические основания философии экономики и хозяйства// Экономическая теория на пороге XXI века – 6. В 2-х кн. Кн. 1 Философия хозяйства. Кн. 2. Теоретическая экономия/ Под ред. Ю.М.Осипова, В.В.Чекмарева, Е.С.Зотовой. – М.: Юристъ, 2002. – с. 42 – 61
41. Субетто А.И. Конец «строя денег» и капиталократии – эпоха великого эволюционного перелома// Экономическая теория XXI века – 6(13): Деньги/ Под ред. Ю.М.Осипова, Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2007. – с. 92 – 112.
42. Субетто А.И. Глобальная экономика как форма проявления глобального империализма мировой капиталократии и ноосферно-социалистическая альтернатива// Экономическая теория в XXI веке – 2(9): Глобальное и национальное в экономике/ Под ред. Ю.М.Осипова, В.В.Чекмарева, Е.С.Зотовой. – В 2-х томах. Т.1. – М.: Экономистъ, 2004. – с. 118 – 132.
43. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества // Экономическая теория в XXI веке – 8(15): Экономика модернизации: монография/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.Ю.Архипова, Е.С.Зотовой. – М.: Ростов н/Д: Вузовская книга, 2011. – с. 31 – 39
44. Субетто А.И. «Мир денег» как форма отчуждения человека от человека и природы// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. – 2008. - №1(55). – с. 112 – 120
45. Субетто А.И. «Вектор» движения философии хозяйства в сторону ноосферной философии хозяйства// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. – 2009. – 1(61). – с. 145 – 158
46. Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации в истории и роды действительного разума человечества в XXI веке// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова. – 2015. - №5(101). – с. 59 – 73
47. Субетто А.И. Слово о Юрии Михайловиче Осипове (в связи с 65-летием)// Философ хозяйства (к 65-летию Ю.М.Осипова)/ Под ред. Е.С.Зотовой. – М.; Екатеринбург: Изд-во УрТИСИ ГОУ ВПО «СибГУТИ», 2006. – с. 207 – 210.

48. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.
49. Субетто А.И. Критика «экономического разума»/ Научная монография. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.
50. Субетто А.И. Свобода. Часть I. Критика «либерального разума». – СПб – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.
51. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
52. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
53. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.п.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
54. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финанс. поддержке РГНФ)
55. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
56. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
57. Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: Астерион, 2005. – 56с.
58. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
59. Субетто А.И. Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 92с.
60. Субетто А.И. Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 134с.
61. Достоевский Ф.М. Дневник писателя: Избранные страницы/ Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.
62. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/Науч. ред. и послеслов. А.И.Субетто – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.
63. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Свярог и К», 1997. – 541с.

64. Кант И. Критика чистого разума/ Пер. с немец. Н.О.Лосского (печат. по изд.: СПб; 1907г.). – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 478с.
65. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
66. Вернадский В.В. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
67. Мамардашвили М. Как я понимаю философию. 2-е изд., изм. и дополн./ Состав. и общ. ред. Ю.П.Сенокосова. – М.: Издат. группа «Прогресс», «Культура», 1992. – 415с.
68. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. Предварительный эскиз/ Авт. статей о Кондратьеве и его творчестве: Ю.Н.Давыдов, Ю.Б.Кочеврин, В.В.Симонов. – М.: Наука, 1991. – 567с.
69. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н. и д.э.н. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2001. – 556с.
70. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1992. – XXVI, 262с.
71. Пуанкаре А. О науке/ Пер. с фр.; под ред. Л.С.Понтрягина. 2-е изд., стер. – М.: Наука, Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. – 736с.
72. Кузнецов Б.Г. Эйнштейн. – М.: Изд-во АН СССР, 1962. – 467с.
73. Ивашов Л.Г. Мир на изломе истории. Хроника геополитических сражений. – М.: Книжный мир, 2018. – 608с.
74. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.
75. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография/ Под науч. ред. проф. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

«Природа – не реквизит исторической сцены, как это традиционно считают историки, а её непосредственный участник. Это выражение можно воспринять как некий афоризм, но в действительности оно отражает глубокую реальность, игнорируя которую мы рискуем получить лишь искаженное представление о том, как в современных условиях развивается общество, когда природные факторы грозят кардинальным образом изменить его жизнь»

Н.Н.Моисеев [1, с. 273]

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Поток истории в начале XXI века приобретает характер турбулентного движения. Скорость изменения в истории человечества, как единой целостной социальной системы мирового масштаба, превратившийся в планетарный фактор глобальной эволюции Биосферы (на что обращал внимание в первой половине XX века мыслитель и ученый планетарного масштаба В.И.Вернадский, создавший в России – СССР научное учение о Биосфере, живом веществе и Ноосфере), приобретает невиданную доселе величину.

Это связано, как я показал выше, а также в своих многочисленных работах, начиная с 1990-го года, с тем, что **в XX-ом веке произошел «Большой Энергетический Взрыв»**, т.е. скачок в энергетике мирохозяйственного «давления» человечества на Биосферу в 10 в 7-й степени раз, **и этот энергетический скачок «проявил» несовместимость стихийных, конкурентных форм развития человечества**, в последние 2-3 столетия философско-научно оправдываемые теоретической доктриной социал-дарвинизма и мальтузианства (на «почве» которых и появилась «формула» сокращения численности населения, т.е. численности человечества, предложенная мировой финансовой капиталократией, «20% : 80%», по которой 80% с точки зрения воспроизводства мирового капитала были объявлены «лишними»), **с природными законами, отражающими действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорагнизмов.**

Возник императив выживаемости человечества, единственная стратегия реализации которого, в соответствии с разработанной мною научно-мировоззренческой системой Ноосферизма, является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

В отличие от многих версий развития учения о ноосфере В.И.Вернадского (они представлены научными школами Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула и др.) мною обосновывается, что единственная модель устойчивого развития человечества, поиск которой ведется на международных конференциях, саммитах глав правительств, под эгидой ООН вот уже более 30-и лет и остается безрезультатным, поскольку базируется на ложной методологической основе, исходящей из возможности соединить рыночно-капиталистическую форму хозяйственного взаимодействия с природой и устойчивое развитие обществ и человечества в целом, – это управляемая социоприродная (Социо-Биосферная), и значит – ноосферная, эволюция.

А это осуществить можно, и соответственно – обеспечить экологическое спасение человечества в XXI веке, только на базе социалистической (в далекой перспективе – коммунистической) форме организации воспроизводства жизни, потому что, как я неоднократно показывал в своих работах, что главной системной характеристикой социализма является научное управление (на базе плановой экономики) социально-экономическим развитием. Но теперь, в свете стратегии выживания человечества на Земле в XXI веке в форме его перехода к управляемой социоприродной, или ноосферной, эволюции, речь идет о новом качестве социализма XXI века – Ноосферном Экологическом Духовном Социализме.

Ноосферизм, как новый путь развития человечества, есть одновременно, именно, когда мы делаем акцент на социально-экономическую организацию жизни общества, обеспечивающую ноосферное развитие, Ноосферный Экологический Духовный Социализм. Поэтому я и написал в 2010 году **«Манифест ноосферного социализма»**, в котором, вспоминая слова Маркса и Энгельса, написанных в «Манифесте Коммунистической партии» более 170 лет назад о «призраке коммунизма», который «бродит по Европе», написал [2, с. 107]:

«Снова над будущим человечества всходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XX веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем думающим людям на Земле!».

Карл Маркс связывал свое понятие «подлинной истории», которая у него выступало существенной характеристикой научного коммунизма, с управляемой историей, когда человек обретает истинную свободу, становясь подлинным субъектом истории, т.е. её сознательным творцом.

Ноосферизм, и соответственно – ноосферный социализм, расширяет систему представлений о подлинной истории.

Потому что теперь, когда человек обрел власть над энергетическими силами природы большой мощности, и когда проявились Экологические пределы стихийной истории, как «предыстории» по Карлу Марксу, к которой относится и история капиталистической (на базе рынка и частной собственности на средства производства, и соответственно на капитал) формации, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Подлинная история» приобретает содержание ноосферной истории – истории в виде управляемой социоприродной эволюции.

Поставлен Экологический Предел не только Стихийной парадигме истории, что, не менее важно, – и социальной автономности истории, для которой, как указывается выше в приведенной мысли Н.Н.Моисеева в качестве эпиграфа к этому «Послесловию» [1, с. 275], природа – «реквизит исторической сцены».

Поэтому мы переживаем особую историческую эпоху, которую я назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома, означающая собой переход к Ноосферной Истории, как истории особого качества, и это важно подчеркнуть, – и это нужно осознать всему человечеству, всей науке, всей культуре, всем политическим элитам, – а именно, управляемой социоприродной эволюции, в которой история человечества и глобальная эволюция Биосферы является единым Целым. И то, что это есть единое Целое и возвестила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которую можно назвать «грозным Посланием Природы» всему мыслящему человечеству. И поэтому, подчеркну еще раз, это Эпоха и есть Роды Действительного, т.е. Управляющего, Разума и соответственно – Действительного Человечества, «Действительность» которых и есть новая – ноосферная – история человечества, и «действительные» или «подлинные» Разум и Человек есть Ноосферные Разум и Человек.

Замечательный советский и русский философ второй половины XX века Иван Тимофеевич Фролов в книге «О человеке и гуманизме» вводит понятие «Человек завтра» [3, с. 133], который связан с «процессом формирования нового человека – разумного и гуманного» [3, с. 133].

Таким «человеком завтра» и является ноосферный человек, т.е. человек поднимающийся на «Высоту Ответственности» за будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле через процесс управления социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией.

Повторю еще раз свое положение, очень важное для понимания того, что именно Россия должна возглавить Ноосферный Прорыв Человечества в XXI веке. Почему именно Россия? – Потому что именно в силу цивилизационного архетипа России, именно в «логике» исторического движения её цивилизационных оснований и ценностей, она первой в мире и в истории человечества совершила одновременно и антикапиталистическую, и социалистическую революцию в начале XX века, и СССР был советской цивилизацией (как впервые указал на это С.Г.Кара-Мурза), явившейся социалистическим развитием российской цивилизации.

Потому что она в своем «культурном пространстве» породила, в моей оценке, Эпоху Русского Возрождения (начиная с XVIII века) с ноосферно-космическим «вектором» своей устремленности (в частности, «Русский Космизм» как научно-философское течение русской мысли является частью «логики» её развития) и с антикапиталистическим, коллективистским содержанием, заточенным на социальную справедливость и гармонию единства человека и природы. Потому что **именно Россия** (в лице

В.И.Вернадского и в логике ноосферно-космической устремленности «сферного учения» Русского Космизма) «родила» интеллектуальный ноосферный прорыв (в лице творчества В.И.Вернадского в первой половине XX века). Развитием этого «прорыва» и стало основанием становления Ноосферной Научной Школы всемирного значения, и на рубеже XX-го и XXI-го веков – научной школы Ноосферизм в её составе [4]. Потому что в России наиболее выпукло проявился крах «рыночных реформ», в котором, на мой взгляд, нашло отражение, опять-таки, именно вследствие антикапиталистичности цивилизационного архетипа России, начало Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма, выступающей одним из «измерений» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

«Ноосферная миссия России» – это и есть главное содержание «России XXI века» или «России Эпохи Великого Эволюционного Перелома».

Пять очерков, т.е. представляемая в очерковой форме моя монография, могут рассматриваться как своеобразная «система начал» (своеобразные «пролегомены») концепции ноосферной миссии России и одновременно «ноосферного россиеведения». Уже из изложенного следует, что **концепция ноосферной миссии России есть своеобразный ноосферно-ориентированный синтез россиеведения, евразийства и устойчивого развития, как научных проблем (и предметов исследования).**

В данном контексте предлагаемая читателю эта моя работа является развитием монографии «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основы ноосферного россиеведения)» [5].

Переход России к выполнению своей ноосферной миссии одновременно означает ноосферно-ориентированную («вернадскианскую») революцию в научном мировоззрении, в культуре и, конечно, в мировоззрении «правлящей элиты» России, в системе государственного управления.

В.Г.Комаров показывает, что, для этого, должно произойти сознательное преодоление «надстроечных объективных общественных иллюзий, производных от базисных материальных кажимостей» [6, с. 133], рождаемых рыночно-капиталистической системой бытия человека.

В этом состоит миссия ноосферного образования, доктрина и концепция которой, благодаря усилиям Ноосферной общественной академии наук, разработана в России, на основе проведенных с 2009г. по 2019 г. уже 9-ти международных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издание, по итогам обсуждений, 9-ти томов коллективных научных монографий. Можно говорить о появлении российской научной школы ноосферного образования, содержание которой представлено исследованиями таких ученых, как В.П.Казначеев, С.И.Григорьев, В.Н.Бобков, Г.М.Иманов, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, А.В.Воронцов, В.И.Патрушев, П.Г.Никитенко, Н.И.Захаров, В.Т.Пуляев, О.А.Рагимова, Е.М.Лысенко, Л.А.Зеленов, Т.А.Молодиченко, А.Ж.Овчинникова, Б.Е.Большаков, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, А.В.Трофимов, В.В.Семикин, И.В.Каткова, И.А.Козиков, А.В.Куманова,

Л.Ю.Архипова, А.В.Бугаёв, Э.В.Баркова, С.Г.Джура, Н.В.Дроздова, Л.С.Гордина, М.Н.Миловзорова, Н.В.Маслова, В.П.Панасюк, О.И.Ларионов, К.А.Елистратова, А.А.Яшин, О.Н.Цуканов, А.А.Шокуров-Свиньин, В.В.Чекмарев, Н.М.Расадин, В.Ю.Татур, И.И.Рудяк, А.М.Пищик и другие.

Основой становления ноосферного общества в России является научно-образовательное общество [7], содержание и миссия которого намного «богаче», чем у таких понятий, как «информационное общество», «цифровое общество», «общество знаний» и т.п.

Ноосферная миссия России XXI века требует становления научно-образовательного общества, которое в «пространстве» долгосрочного целеполагания должно стать одной из важных целей российской государственной образовательной политики.

Карл Маркс в свое время писал [8, с. 188]: «Труд есть прежде всего процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы изменила масштаб этого определения Маркса, придала ему ноосферно-планетарный масштаб. Тезис И.В.Гёте – «лишь все человечество является истинным человеком» (см. эпиграф к третьему очерку), – который он высказал в начале XIX века, исходя из выстраданной им мысли, что истинный человек должен обладать «мужеством чувствовать себя в целом», – вдруг, совершенно в новом, ноосферном смысловом наполнении актуализировался в начале XXI века. Человечество стало негативно единым, негативно целостным, поскольку с ним как «единым» и «целостным» существом «заговорила» на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Природа.

Труд как процесс взаимодействия человека с природой приобрел под «давлением» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы космопланетарный – ноосферный – масштаб. Это уже Труд всего Человечества, которое и является, по Гёте, истинным человеком. Во почему мировая рыночно-капиталистическая система в форме глобального империализма, именно вследствие разделения и разобщения человечества с помощью механизмов конкуренции, рынка, войн, насилия, расизма, национального эгоизма, принципа богоизбранности одного народа для господства над другими народами, ценностей индивидуализма, потребительства и эгоизма превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества.

Восстановление гармонии во взаимоотношениях Человечества и Природы (на основе труда, творчества и управления) может обеспечить только Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

И возглавить этот процесс призвана Россия. Этим определяется её ноосферная миссия.

Данное «Послесловие» есть только определенная форма смыслового подведения итога во всем моём повествовании, во всех мои усилиях

передать читателю мысль, что без реализации этой ноосферной миссии нет Будущего ни у России, ни у Человечества!

Как часть этого послесловия, я решил приложить «Новогоднее обращение Главы Русского Космического Общества Алексея Алексеевича Гапонова.

Текст этого обращения коррелирует с содержанием этой книги.

23 января 2020 года

Субетто Александр Иванович

Литература

1. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.
2. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.
3. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559с.
4. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
5. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.
6. Правда: онтологические основания социального разума/ Под ред. д.э.н., д.ф.н. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.
7. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., д.п.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 23.

ПРИЛОЖЕНИЕ

НОВОГОДНЕЕ ОБРАЩЕНИЕ ГЛАВЫ РУССКОГО КОСМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

Здравствуйте, дорогие товарищи, соратники и единомышленники. Здравствуйте, родные наши соотечественники и соотечественницы!

В преддверии наступающего Нового года принято говорить друг другу разные добрые, жизнеутверждающие, вдохновляющие, укрепляющие веру, дарящие надежду и несущие любовь слова и пожелания. Мы последуем этой славной традиции и скажем несколько слов.

Нам с вами выпала честь жить в удивительное время. В период, равных которому не было в известной современному человечеству истории. Этот период мы называем «Особым». С ним связываем перестройку биосферы и переход её в новое качество – ноосферу. Это переход от стихийной предыстории человечества в эпоху космической истории, управляемой разумом человека и направляемой целями и законами развития жизни и живого вещества Вселенной. Последний и главный ароморфоз *Homo sapiens*. Появление *Homo cosmicus*.

Этот особый период рождения нового сопровождается стремительным угасанием эпохи старого, в которой было провозглашено, что в центре вселенной – «человек» и его «права». Человек, из мнимой уникальной индивидуальности которого родилась убежденность в том, что все желания такого индивида нужно непременно удовлетворять. И главным из желаний, требующих неременного удовлетворения, было провозглашено желание «взять и потребить». Потребить ресурсы, статус, вещи, еду, особой обоих полов, зрелища, развлечения, страсти, острые ощущения и так далее и так далее.

Наступает новое время. Завершается эпоха бесконтрольного роста мощности техносферы, вычислительных возможностей, интеллектуализации и цифровизации, не обеспечивающих главного своего предназначения – создания условий для формирования человека творца – способного и реализующего свою способность к творчеству во имя сохранения и развития Жизни. Становящихся без ответа на вопрос «зачем Природе человек?» условием возникновения вопроса «зачем техносфере и техноценозам человек?», с неизбежностью ответа «незачем» и проистекающих из этого «пределов роста», «трансгуманизма», «технологической сингулярности» и «конца истории».

Наступает новое время. Человечество, с доминирующей потребностью «взять», неограниченно потребляющее Жизнь, губящее биосферу и биоценозы, животный и растительный мир, не приученное к научному

подходу к терраформированию и биосообразному, гомеостатическому, симбиотическому взаимодействию с природой его породившей, уступает место ноосферно-космической, разумной цивилизации сотворчества и сотрудничества в системе «космос-природа-общество-человек», в которой господствует потребность «отдать».

Наступает новое время. Заканчивается предысторический период карнавального мира, в котором люди приучились много-много, бесцельно-бесцельно и бесплодно-бесплодно работать, потом ехать с работы в переполненном транспорте, уткнувшись в телефон, или простаивая часы в пробках в личной железной коробке разной комфортности, забегая в магазин за пластмассовой едой, просматривая перед сном очередной отупляющий сериал, дебилизирующие или пустые и лживые программирующие ток-шоу и новостные программы.

Наступает новое время. Уходят в прошлое времена, в которых приходя в ресторан, кафе, или парк пара сидит, уткнувшись в свои купленные в кредит смартфоны, а компания друзей, придя на природу, включает разрушительные звуки, ошибочно именуемые музыкой, не способная насладиться симфонией Жизни, и отравляет себя ядами алкоголя, никотина и искусственной пищи, не зная, как и зачем жить и быть в здравии.

Наступает новое время. Исчезает мир, в котором ребёнок не может получить развитие, обусловленное эволюционно. Мир, в котором сначала люди долго не хотят, а потом не могут обрести благословенный статус родителей, а став таковыми, не знают, что делать со своими детьми и со своим родительством. Стремясь развлечь их, подсовывают очередной «айпэд» или «айфон», скармливают пластиковую еду в пунктах быстрого и убийственно вредного питания, записывают и развозят по разным секциям и кинотеатрам, где из их психики делают винегрет. Лишь бы не оставаться один на один с ребёнком, потому что им нечего сказать, нечего показать, нечем увлечь, нечему научить.

Наступает новое время. Скоро останется в прошлом эпоха, в которой права и обязанности семьи, как минимальной единицы социального учёта и ячейки общества перед прошлым, настоящим и будущим, заместили правами индивида, единственные обязанности которого вытекают из порога страха, испытываемого перед относительной неотвратимостью наказания, прописанного в уголовном кодексе.

Наступает новое время. Подходит к концу состояние общества, в котором люди главного возраста, носители и хранители знания и мудрости, опора и фундамент для молодого поколения наших соотечественников, имеющие «опыт будущего», олицетворяющие собой живую связь поколений и времён, низведены до статуса «пенсионеров на дожитии» и выключены из процесса общественно-социального и духовно-нравственного формирования Человека в цикле смены поколений.

Наступает новое время. Завершается исторический период социал-дарвинизма, в котором культ смерти и войны возведён в абсолют, а окружающая информационная действительность направлена лишь на

формирование иллюзии всеобщей деградации и упадка, конкуренции и борьбы всех против всех.

Наступает новое время. Стихийная предыстория человечества заканчивается. Мы стоим на пороге действительной истории, у двери в ноосферно-космическое будущее. Открывает эту дверь творческая научная мысль человечества, опирающаяся на [знание](#), понимание объективных, естественных законов развития Жизни, живого вещества и существа. На умении применять эти законы и согласовывать с ними свою жизнедеятельность. Наступает эпоха конструирования будущего и инженерии истории.

Наступает новое время. Время, в котором космос станет средой жизненных интересов и средой обитания цивилизации Земли, а космонавтика предложит решение проблемы перспективного перенаселения планеты, сняв ограничение «пределов роста», выдвинув аксиому «безграничности развития».

Сказочно мудрые и древние китайцы сказали когда-то: «Не дай нам Бог жить в эпоху перемен». Что просится – то даётся. У русских есть чёткое разграничение понятий «жить» и «быть». Прожить да не сбыться - это значит постоять в стороне от Жизни, когда Она так остро нуждается в том, чтобы мы были и сбылись, творчески преобразуя Её, став Ею. Сбылись в своих трудах и делах, в своих решениях и поступках, в своих семьях и детях. В своём служении и горении на благо Жизни, цивилизации, страны, народа, семьи и детей. Жить и быть в эпоху перемен – это великая честь и великая ответственность перед каждым нашим современником, каждым нашим предком и каждым нашим потомком. Перед вечностью и бесконечностью. Перед нами с вами, родные наши соотечественники и соотечественницы!

И потому мы искренне и от всего сердца желаем в наступающем 2020 году знать и верить, что нет у Космоса рук, кроме наших. Что мы сделаем – то и будет. Каждый по отдельности и все вместе. Для этого каждый из нас, для этого все мы, для этого Россия и для этого Русское Космическое Общество.

Для того, чтобы сделать то, что нам должно, нам нужно здоровье, нам нужно благополучие, нам нужен семейный лад, нам нужен достаток, нам нужно творческое мышление, нам нужно [научное знание](#), крепкая вера, живая надежда и беззаветная любовь. И потому желаем вам в Новом году трудом и делом обрести всё необходимое! Желаем прожить и сбыться в каждом мгновении наступающего года!

Ещё один год полный свершений и достижений остаётся за плечами. Впереди Новый 2020 год, новые горизонты, новые рубежи!

Вперёд, Новое Время, к победе Космоса!

*Глава Русского
Космического Общества
Алексей Алексеевич Гапонов*

Научное издание

СУБЕТТО Алесандр Иванович

НООСФЕРНАЯ
МИССИЯ РОССИИ
XXI ВЕКА

(философско-социально-
экономические очерки)

Научная монография

Электронный набор
Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 11. Подписано в печать 27.01.2020 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84 ¹/₁₆. Объем 9,5 п.л. Тираж 500 экз.

Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

e-mail: asterion@asterion.ru

* * *